

**Onderwerp /** Inbreng voor het debat over de kapvergunning t.b.v. de herinrichting van de Mient

Geachte raadsleden,

Op 30 september 2021 behandelt uw commissie de [schriftelijke vragen](#) rondom de bomenkap op de Mient. De dag daarop staat een groep van 22 bewoners tegenover het college in de rechtbank. Hoewel we met grote overtuiging naar de rechter stappen, vragen wij ons ook af er nog een afslag is van het juridische pad. Middels deze brief doen we daarom een klemmend beroep op de commissie leefomgeving waarbij we - mede namens meer dan 2.500 petitieondertekenaars - de vraag opwerpen of het tij niet door de raad zelf moet worden gekeerd.

## 1. Voorstelling van zaken

Keer op keer beweert het college in communicatie met de raad én met bewoners dat het parkeerprobleem van de Vruchtenbuurt door de herinrichting wordt opgelost en dat de Mient groener wordt dan ooit te voren. Beide beweringen zijn echter onhoudbaar en zijn slechts gebaseerd op een al te eenvoudige, cijfermatige benadering. Wie naar de achterliggende realiteit kijkt, ziet het tegendeel gebeuren: dat er tientallen extra parkeerplaatsen worden aangelegd in een zone waar niemand wil parkeren en dat er op het grootste en groenste deel van de Mient straks 50% minder straatbomen zullen staan. Hieronder schetsen wij wat het geval is en waar de gemeente mank gaat.

## 2. Hoe de bomenbalans het beeld vertekent

Het groenste deel van de Mient loopt van de Laan van Eik en Duinen tot aan de Kornoeljestraat en beslaat de helft van het projectgebied. In deze sectie verdwijnen alle 141 bestaande bomen waarna er op straat slechts 63 nieuwe bomen worden aangeplant. Alle overige nieuwe bomen worden naar de periferie van de Mient gedrukt zoals de groenzones of het talud. Middels deze praktijk worden vele straatbomen ingewisseld voor (bos)plantsoenbomen, knotwilgen of zelfs struiken. Het unieke bomenbeeld op dit deel van de Mient verandert daardoor drastisch van karakter en wordt stukken minder groen, zoals ook is te zien op onderstaande plaatjes (huidige straatbeeld vs het DO-plan).

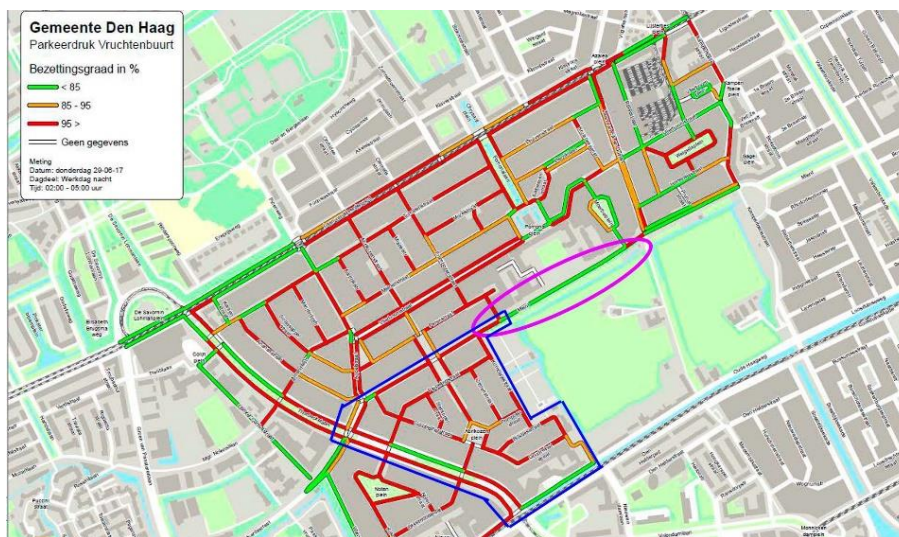


Dat de planimpact op dit gebied (sectie 1) niet eerder zó duidelijk naar voren is gekomen, is in de eerste plaats te wijten aan de steeds weer aangehaalde *positieve bomenbalans* die in dit dossier vooral iets lijkt te verhullen i.p.v. iets aan te tonen. Bovendien werd de lokale planinvloed ook in de VO-tekeningen gemaskeerd omdat daarin zowel de te kappen, te verplanten als de nieuwe bomen kriskras over elkaar heen werden ingetekend. Het wérkelijke eindresultaat en de impact op het groenste deel van de Mient kwam daardoor pas in de finale DO-tekeningen echt naar voren.

### 3. Aannames rond parkeren houden geen stand

De aanleg van 55 (van 67) extra parkeerplaatsen in sectie 1 vormt de hoofdreden voor de kaalslag aldaar. Dat is meteen ook dé reden waarom dit plan zoveel weerstand oproept, want iedereen weet dat in die sectie nu al dagelijks zo'n 50 bestaande parkeerplaatsen leeg staan (zie bijlage, p. 1). De indeling van de parkeervergunningsgebieden - door het college consequent aangeduid als oorzaak voor die leegstand - heeft daar in de praktijk weinig tot niets mee te maken. Een analyse van de parkeerdrukcijfers die recentelijk werden vrijgegeven, toonde dat andermaal aan:

In vergunningsgebied 23 speelt dezelfde parkeerdruk als in de Vruchtenbuurt, met name in de blauw gemarkeerde zone op onderstaande plaatje. Bewoners uit die zone mogen langs de begraafplaats parkeren maar doen dat vrijwel nooit (roze ellips). Dit bevestigt het beeld uit ons [buurtonderzoek](#), waarin bewoners aangaven daar niet te parkeren vanwege een gebrek aan sociaal toezicht en/of te grote loopafstanden. Uit niets blijkt dat bewoners uit vergunningsgebied 36 (Vruchtenbuurt) wél langs de begraafplaats zullen parkeren indien de beide vergunningsgebieden worden samengevoegd.



### 4. Vrijwel alle bomen worden gekapt vanwege de herinrichting

Het college zal ongetwijfeld tegenwerpen dat er slechts weinig bomen voor deze parkeerplaatsen moeten worden gekapt. De cijfers die zij hanteert kloppen echter niet. Zo beweert het college in de beantwoording van de schriftelijke vragen dat *'22 bomen vanwege wijzigingen in het straatprofiel, hemelwaterafvoer, en het verbreden van de rijstrook en/of parkeerplaats moeten worden gekapt'*.

Het werkelijke aantal is minstens 4 keer zo groot, zo blijkt uit een bij de kapaanvraag gevoegde tabel. *"Boom komt in P-vak"* wordt daarin 88 keer als kapreden genoemd (zie bijlage, p. 2-4, rechter kolom). Wie goed naar de DO-tekeningen kijkt, ziet bovendien dat niet één van de 158 te kappen bomen op zijn originele standplaats wordt vervangen door een nieuwe boom. Dit grootschalige schuiven-met-bomen toont aan dat in feite alle bomen primair worden gekapt vanwege de herinrichting.

### 5. Twee werkelijkheden op de Mient?

Dat de overige redenen die het college benoemt (rioolvervanging en beheer) geen doorslaggevende kapredenen kunnen zijn, bewijst het college zelf al op de Mient tussen de Laan van Eik en Duinen en de Kamperfoeliestraat. Het riool werd daar medio 2016 reeds met behoud van bomen vervangen. Parallel aan de herinrichting zal hier nu groot onderhoud worden uitgevoerd waarbij de rijweg, de parkeerplaatsen en de uitstapstroken niet worden verbreed terwijl de bestaande bomen wél nieuwe kansen krijgen door groeiplaatsverbetering. Waarom kan dat op dit gedeelte van de Mient wel, en iets verderop niet? Het gaat toch om dezelfde wijkontsluitingsweg; waar dezelfde lijnbus overheen

rijdt als in het herinrichtingsgebied; dezelfde weg ook die volgens het college is geormerkt als hoofdroute voor de hulpdiensten? Als de bomen hier kunnen blijven staan door handhaving van de bestaande breedtes, dan kan dat in het herinrichtingsgebied ook, iets wat we overigens op een andere manier ook in ons [alternatieve plan](#) reeds hebben aangedragen.

## 6. Riool kan gewoon worden vervangen met behoud van bomen

Als laatste punt willen we een recente observatie aanhalen die andermaal aantoonst dat de vaak genoemde rioolvervanging niet tot een massale bomenkap hoeft te leiden. Het betreft een gemeentelijke schetsontwerp voor deze herinrichting uit 2016 dat met goed speurwerk boven water werd gehaald. Dat het riool moest worden vervangen was toen even bekend als nu, waardoor het een uitgangspunt moet zijn geweest voor dit ontwerp. Toch hoefden de bomen waarvan het college zegt dat ze allen bovenop het riool staan, volgens dit ontwerp niet gekapt te worden. Sterker nog, hier werd voor al deze bomen actief een groeiplaatsverbetering ingepland, zoals onderstaande uitsnede duidelijk laat zien (blauw = groeiplaatsverbetering / groen = nieuwe boom / rood = kappen).



Wat nu als absoluut onmogelijk wordt verkocht aan de gemeenteraad en de bewoners, zat voorheen dus gewoon in de collegeplannen (originele tekening zie bijlage, p. 5)

## 7. Tot slot

Nog even terug naar waar we deze brief mee zijn begonnen. Zoals eerder aangegeven zetten we met overtuiging het beroepsproces en de voorlopige voorziening door, maar staan we tegelijkertijd altijd open voor een écht gesprek over oplossingen waarvoor wel draagvlak is in de buurt.

Dat zo'n écht gesprek al zou hebben plaatsgevonden, zoals in de beantwoording van de schriftelijke vragen wordt gesuggereerd, is echter een misverstand. Er is weliswaar een beleefde dialoog rondom ons alternatieve plan gevoerd, maar de ambtelijke bewegingsruimte was daarbij zo strak afgegrensd dat het resultaat bij voorbaat al vaststond.

Met een écht gesprek bedoelen we een gesprek over een werkelijk groene en eerlijke herinrichting, waarbij de vastgestelde kaders mogen en kunnen worden losgelaten. Elke uitnodiging daarvoor zullen we met beide handen aannemen. Zeker nu er onder politieke partijen hoopgevende, positieve plannen naar buiten worden gebracht, waarin wordt gesproken over *minder blik, meer bomen en het teruggeven van de straten aan de mensen*. Waarom beginnen we daarmee niet op de Mient waar dit nu al realiteit kan worden? Zo helpt u het vertrouwen in de politiek te herstellen, want dat raken wij zo langzamerhand wel kwijt. Kunnen we op uw steun rekenen in uw gesprekken met het College?

Met vriendelijke groet,

Mede namens +2500 ondertekenaars van onze [petitie](#),

Boes, Christien, Bram, Ivonne, Nicolette, Rob, Joke, Edwin en vele anderen

Contactgegevens : [www.eerlijkplanmient.nl](http://www.eerlijkplanmient.nl) / mobiel : 06 488 29 83 / [eerlijkplanmient@gmail.com](mailto:eerlijkplanmient@gmail.com)