

Beroepschrift EPM / kapvergunning herinrichting Mient

1 Algemene reactie op advies van de commissie bezwaarschriften

Na de hoorzitting die de adviescommissie bezwaarschriften op 20 juli 2021 organiseerde, kwam er in een opvallende recordtijd van 9 dagen een advies tot stand. Actiegroep EerlijkPlanMient kan zich niet van de indruk ontdoen dat dit hoge tempo heeft geleid tot een onzorgvuldige en incomplete behandeling van alle bezwaarschriften. Zo hebben verschillende bezwaarmakers verklaard dat zij in het verslag van de hoorzitting geen correcte en/of volledige weergave van het gezegde herkennen. De adviescommissie koos er daarnaast voor om slechts één (karig onderbouwd) advies te schrijven in reactie op alle 49 bezwaarschriften². Daarbij zijn vele bezwaarpunten onbelicht gebleven.

We kunnen dan ook niet anders dan concluderen dat de commissie slechts in algemene zin heeft geadviseerd om alle bezwaren ongegrond te verklaren. Hoewel de commissie in haar advies wel bepaalde argumenten tracht te weerleggen, koppelt zij dit nergens aan een specifiek bezwaarschrift. We nemen daarom het standpunt in dat geen van onze genoemde bezwaarpunten specifiek als ongegrond werd beoordeeld, en willen de rechter verzoeken ons integrale bezwaarschrift mee te nemen in de overwegingen.

Ondanks bovenstaande voelen wij ons op bepaalde punten, in algemene zin, soms wel aangesproken door de argumentatie van de commissie en/of verweerder. Waar relevant zullen we daar in onderstaande teksten op ingaan en/of indien nodig tegenargumenten formuleren.

2 Formele weigeringsgronden en belangenafweging

Op grond van artikel 2:87 lid 1 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de Gemeente Den Haag (APV) is het verboden om een houtopstand zonder vergunning van het college te vellen of te doen vellen. Op grond van artikel 2:88 lid 1 van de APV kan het college de vergunning weigeren dan wel onder voorschriften verlenen in het belang van:

- natuur-, educatieve en milieuwaarden;
- belevings- en gebruikswaarden.

Wij stellen dat de bomen aan de Mient van onmiskenbaar groot belang zijn voor de belevings-, en gebruikswaarden. Niet voor niets hebben meer dan 2500 bewoners onze [petitie tegen de bomenkap](#) ondertekend. Dagelijks wijken vele fietsers van hun route af om hier op een prachtig dubbelfietspad door “de groene fietstunnel” te mogen rijden. Het maakt een belangrijk deel uit van een uniek Haagse bomenbeeld dat - midden in een grotendeels versteende wijk - door de massale kap en de voorgenomen reductie van het aantal bomenrijen geheel dreigt te verdwijnen. Ook de groenbeheerder kwalificeerde de belevingswaarde in zijn advies meerdere keren als hoog:

“... Alle bomen staan langs de openbare weg en dragen in hoge mate bij aan de groene belevingswaarde en de natuurwaarde van de omgeving. De sfeer van een straat wordt in grote mate bepaald door de aanwezigheid van groen” en “... gezien de standplaats van de bomen dragen deze in hoge mate bij aan de groene belevingswaarde en natuurwaarde van de omgeving...”
(BZW09_Bijlagel, blz. 1100)

² Hoewel er formeel voor elke van de 49 bezwaarmaker een apart adviesdocument werd aangemaakt, is de inhoud van de individuele adviezen identiek.

Beroepschrift EPM / kapvergunning herinrichting Mient

Wij merken op dat de groenbeheerder in bovenvermeld advies ook de natuurwaarde als hoog aanmerkt. In het verlengde daarvan willen we aanstippen dat ook de overige waarden niet kunnen worden onderschat:

- De milieuwaaarde / De bomen op de Mient dragen bij aan klimaatadaptatie, gaan hittestress en wateroverlast tegen en zorgen voor een verbetering van de luchtkwaliteit.
- De educatieve waarde / Te midden van de groene fietstunnel ligt de ingang van een school waar vele kinderen - vanuit de verder reeds sterk versteende wijken - dagelijks heen fietsen.

De hier benoemde waarden zijn ons inziens van groter belang dan het huidige, weinig doordachte herinrichtingsplan van de Mient, dat grotendeels draait om de realisatie van 70 extra parkeerplekken waarvan nut en noodzaak onbewezen is. Ons bezwaarschrift toonde dit naar onze mening reeds aan, en met de onderstaande beroepstoevoegingen vullen we onze argumentatie verder aan. Het vervangen van het riool en de toekomstverwachting van sommige bomen, spelen slechts een secundaire rol omdat alle bomen in de eerste plaats voor de herinrichting moeten worden gekapt.

3 Belangenafwegingsformulier (BAF)

In het dossier hebben we een belangenafwegingsformulier aangetroffen (*BZW09_Bijlage1, blz. 1097*). Bovenaan het formulier wordt de volgende vraag gesteld:

ODW nr	202020445		
Betreft de aanvraag meerdere bomen en wijken deze onderling sterk af in waarden, aspecten van overlast of belangen voor de aanvrager, die beoordeeld moeten worden. Zet een kruisje in de juiste kolom. Zo ja, vul dan meerdere belangenafwegingformulieren in of specificieer duidelijk.	Ja		Nee X

Zoals u kunt zien werd deze vraag met 'Nee' beantwoord waardoor er slechts één formulier werd ingevuld. Gezien de verscheidenheid van de 158 te kappen bomen, het totaal verschillende karakter van de straatdelen waar deze bomen over verspreid staan en de uiteenlopende belangen die de gemeente zelf zegt te dienen (rioolvervanging, beheer en herinrichting) is dit onbegrijpelijk. Het enkelvoudig ingevulde formulier kan onmogelijk een correct beeld van alle bomen tegelijkertijd schetsen. Een voorbeeld ter illustratie:

1. Status boom			
	Goed	Redelijk	Slecht
Toekomstverwachting van de boom		X	X

Het resultaat van deze ingevulde vraag leest als: De bomen variëren van redelijk tot slecht. Maar volgens de bomeneffectanalyse (BEA) hebben 59 van de te kappen bomen een toekomstverwachting van meer dan 15 jaar (goed); 72 bomen een verwachting van 5 tot 15 jaar (redelijk) en 21 bomen een verwachting van 1 tot 5 jaar (slecht). Uit deze cijfers volgt dus dat een gemiddelde kwalificatie van "redelijk tot goed" veel correcter was geweest.

Conclusie: Het enkelvoudig invullen van het BAF-formulier schetst een onjuist en incompleet beeld van alle bomen waardoor de bijhorende belangenafweging nooit correct kan zijn verlopen.

Beroepschrift EPM / kapvergunning herinrichting Mient

4 Kapredenen / Beeldvorming rondom te kappen bomen

In paragraaf 2.2 van ons bezwaarschrift toonden we verder aan dat de opgegeven kapredenen geen transparante voorstelling van zaken geven. De bezwarencommissie is daar tot onze verbazing helemaal niet op ingegaan, en hanteerde ook in haar advies de omstrede getallen, namelijk: 53 bomen zouden moeten wijken voor een rioolvervanging, 69 bomen voor beheer en 36 bomen voor de herinrichting.

Na een uitgebreide studie van de ontwerptekeningen zijn we tot de conclusie gekomen dat ons standpunt hieromtrent verder moet worden aangescherpt. Volgens de tekeningen worden er straks namelijk 177 nieuwe bomen geplant waarvan er niet één op de plek van een te kappen boom komt te staan. Dit grootschalige schuiven-met-bomen toont aan dat in feite alle bomen primair moeten worden gekapt vanwege de herinrichting. De kwaliteitsstatus van de bomen (beheer), of het riool is dan helemaal niet meer relevant. Want waarom zou je nog uitzoeken of een zwakke boom te redden valt, of dat het oude riool onder een boom kan worden volgeschuimd als deze door de aanleg van extra parkeerplaatsen of wegebouwkundige verbredingen toch niet kunnen worden gehandhaafd³?

Door het 'riool' en 'beheer' telkens toch te benoemen als hoofdkapredenen is slechts één ding bereikt en dat is een jarenlange instandhouding van een onzuiver debat. Zo onttaarde de raadsvergadering waar het herinrichtingsplan op 3 juni 2020 werd goedgekeurd, slechts in een uitvergroting van tegenstellingen (zie bezwaarschrift paragraaf 2.4). Dat is primair te wijten aan het verkeerd informeren van de raadsleden. Dat 36 bomen moeten wijken voor herinrichtingsdoelen... dat lijkt misschien acceptabel op een totaal van 158. Wat de raad echter niet wist, is dat de overige 53 en 69 bomen die zogenaamd moeten wijken voor rioolvervanging en beheer, in de eerste plaats gewoon ook weg moeten voor de herinrichting. Had het riool en de staat van sommige bomen dan helemaal niet mee worden gewogen? Misschien wel, maar dan hooguit als secundaire kapredenen, en op basis van een volledig en transparant cijferoverzicht. Dat is niet gebeurd, en het is onze stellige overtuiging dat het raadsbesluit - waar de in dit beroep bestreden besluiten op zijn gebaseerd - nooit op basis van de gebruikte kapredencijfers had mogen worden aangenomen.

Dit is voor ons een principiële kwestie die veel verder gaat dan de herinrichting van de Mient. We willen de rechter dan ook verzoeken om hier een principieel oordeel over te vellen, zodat duidelijk wordt hoe, en in welke mate (aantoonbaar secundaire) kapredenen mogen worden opgevoerd t.b.v. de belangenafweging van elk toekomstig herinrichtingsproject.

³ In haar verweerschrift haalt het college de volgende zinnen uit het advies van de groenbeheerder aan: *"In de planvorming zijn alle bomen beoordeeld op de mogelijkheid tot handhaven of verplanten. Hierbij is rekening gehouden met enkele beeldbepalende bomen die tevens van goede vitaliteit zijn, die door planaanpassing toch behouden kunnen blijven"*. Het klopt dat na beoordeling in de BEA enkele minimale planaanpassingen zijn doorgevoerd. Maar verder blijkt uit deze passage vooral dat behoud van bomen nooit een uitgangspunt is geweest; dat er eerst een plan is gemaakt en er pas daarna werd gekeken naar de impact op de bomen.

Beroepschrift EPM / kapvergunning herinrichting Mient

5 Vergelijkbare bomen blijven elders in het project wél staan

De gemeente heeft altijd beweerd dat groeiplaatsverbetering van bestaande bomen in het herinrichtingsgebied geen oplossing vormt om de kwaliteit van zwakkere bomen te verbeteren en daarmee meer bomen te sparen. Naar is gebleken, zal deze techniek echter op een aansluitend (en identiek ingericht) deel van de Mient (sectie 0) wél gewoon worden toegepast. Daar staan volledig vergelijkbare bomen die wél nieuwe kansen krijgen door middel van groeiplaatsverbetering. Zoals ook betoogd in paragraaf 2.3 van ons bezwaarschrift kunnen bomen met 'gebreken' dus wel degelijk worden gespaard, in tegenstelling tot wat het college steeds beweerd.

In haar verweerschrift reageerde het college hier als volgt op: *"... De bomen tussen laan van Eik en Duinen en de Kamperfoeliestraat blijven gehandhaafd. De werkzaamheden die uitgevoerd worden op dat stuk zijn kleiner van aard...Gezien de aard van de werkzaamheden die plaats vinden op het stuk tussen de Laan van Eik en Duinen en de Kamperfoeliestraat en de werkzaamheden die gaan plaatsvinden op de Mient bestaat er een verschil in de handhaafbaarheid van de bomen. Daarnaast zijn het identieke bomen in soort, echter verschillen de bomen in status. Uit de BEA blijkt dat het gros van de bomen niet gezond zijn en sommige zelfs onveilig..."*

In die laatste zin doelt het college op de bomen in de herinrichtingszone. Dat de andere bomen zouden verschillen in status blijkt echter nergens uit. De bomen verschillen niet in status. Het is duidelijk dat het om dezelfde soorten gaat met dezelfde leeftijd, kwaliteit en met vergelijkbare gebreken. Net als in de overige secties zijn de groeiplaatsen te klein, met een vergelijkbare wortelopdruk als gevolg. Waarom die opdruk hier dan wél kan worden aangepakt volgt in feite uit de 2^e en 3^e zin van dit citaat. Daarin staat dat het verschil in de aard van de werkzaamheden de reden is waarom de bomen in de ene zone wel, en in de andere niet kunnen worden gehandhaafd. Hiermee wordt andermaal bevestigd dat niet de kwaliteit van de bomen, maar de herinrichtingswerken de primaire reden voor de omstreden kap van 158 bomen vormen, en dat men zich geen moeite heeft getroost om uit te zoeken wat de mogelijkheden zijn om veel meer bomen te sparen.

Omgekeerd laat het college zien dat de voorgenomen herinrichtingswerkzaamheden met al zijn verbredingen (rijbaan, parkeerplaatsen en uitstapstroken) niet zo noodzakelijk zijn als zij doet voorkomen. In een nota van beantwoording aan bewoners werd m.b.t. sectie 0 het volgende gesteld: *"...Het benodigde wegonderhoud aan dit aansluitende deel van de Mient zal worden meegenomen bij de realisatie van de herinrichting. Een volledige herinrichting is hier niet van toepassing aangezien geen noodzaak aanwezig is om het profiel te wijzigen.* (zie BZW15_BijlageO, p. 29, antwoord C)

Als je de gemeentelijke logica van werk-met-werk maken volgt, dan zou die zone echter wél heringericht moeten worden. Het gaat immers om dezelfde wijkconsluitingsweg waar dezelfde lijnbus overheen rijdt als in het herinrichtingsgebied; dezelfde weg die volgens het college is geormerkt als hoofdroute voor de hulpdiensten. Juist dát waren zwaarwegende gemeentelijke argumenten om de rijbaan van de Mient te verbreden, en er geen 30km-zone van te maken. Maar hoe noodzakelijk kunnen deze verbredingen zijn als er in die andere, identieke ingerichte zone (sectie 0) kennelijk *"geen noodzaak aanwezig is om het profiel te wijzigen"?*

Beroepschrift EPM / kapvergunning herinrichting Mient

6 Gebrek aan onderzoek naar de parkeerleegstand

Iedereen is het er over eens. Langs de begraafplaats staan dagelijks circa 50 parkeerplaatsen op de Mient leeg. Toch wil het college hier 55 van 70 extra parkeerplaatsen aanleggen zonder dat zij ooit degelijk heeft onderbouwd waarom die plekken in de toekomst wél benut zouden gaan worden.

Bij haar verweerschrift stuurde het college uiteindelijk ter verdediging de parkeerdrukcijfers uit 2017 mee (*BZW11_BijlageK en BZW12_BijlageL*). Zij liet echter na om deze cijfers te analyseren. Los daarvan signaleren of bevestigen parkeerdrukcijfers enkel een probleem. Er blijkt inderdaad uit dat er in substantiële delen van de Vruchtenbuurt een parkeerprobleem heerst. Tegelijkertijd bevestigen deze cijfers onomstotelijk dat er langs de begraafplaats dagelijks tientallen parkeerplekken leeg staan. De parkeerdruk is daar zelfs zo laag als 8%, zo blijkt uit de aangeleverde excel-cijfers.

Die parkeerdrukcijfers wijzen dus de problemen in de buurt aan, maar over de oplossingen die het college met zijn herinrichtingsplan voorstaat, zeggen deze cijfers helemaal niets. Ze geven geen inzicht in de redenen achter de parkeerleegstand, laat staan dat zij zouden aantonen waarom de aanleg van nóg meer parkeerplaatsen er iets aan zou veranderen.

Andermaal is gebleken dat enige onderbouwing van nut en noodzaak ontbreekt, zo toonde ook de bezwarenprocedure aan. Sterker nog, in haar verweerschrift laat het college zien hoe onzeker zij in feite over die extra parkeerplaatsen is. Zo staat er op p. 6: *“Opgemerkt wordt dat de parkeerplaatsen langs de begraafplaats in grasbetontegels worden uitgevoerd. Het gebruik zal gemonitord worden en als blijkt dat deze plekken niet nodig zijn, zal de strook worden ‘teruggegeven’ aan het groen...”*

Men wil nut en noodzaak van een massale en onomkeerbare bomenkap dus after the fact alsnog onderzoeken. Alleen al daarom zou de kapvergunning volgens ons moeten worden vernietigd.

Voor de verdere onderbouwing van onze standpunten m.b.t. de parkeerplaatsen verwijzen wij naar de paragrafen 3.1 t/m 3.6 van ons bezwaarschrift. Het college reageerde overigens nergens direct op de daarin uitgewerkte argumenten; noch in haar verweerschrift, noch tijdens de hoorzitting. De bezwaarcommissie haalde enkel het thema “loopafstanden” aan in haar advies. Zij schreef daarover:

“...Uit de Nota parkeernormen volgt dat voor bewoners en bezoekers een maximale loopafstand van 500 respectievelijk 200 meter wordt aangehouden. Grote delen van de Vruchtenbuurt waar de parkeerdruk nu hoger dan 85 of zelfs 95% is, liggen binnen genoemde loopafstanden van de nieuw aan te leggen parkeerplaatsen. De gegevens die bij het verweerschrift zijn gevoegd, zijn gebaseerd op tellingen in 2017. Dat is dus niet echt recent. Er is echter geen reden om aan te nemen dat de parkeerdruk de afgelopen vier jaar minder is geworden. Integendeel, iedereen is het erover eens dat in de Vruchtenbuurt de parkeerdruk te hoog is...”

De bewering in de 2^e zin van dit citaat lijkt nergens op gebaseerd te zijn. Om werkelijk zicht te krijgen op de relatie tussen de loopafstanden en de doelgroep(en) is immers een degelijke analyse nodig, zoals we ook stelden in paragraaf 3.6 van ons bezwaarschrift. Een dergelijke analyse ontbreekt in het dossier, net als enige andere onderbouwing waar we inmiddels al jaren om vragen. Graag willen we ons bezwaarstandpunt daaromtrent nog nader toelichten.

Stel dat het herinrichtingsplan betrekking had gehad op de Vlierboomstraat, die midden in de Vruchtenbuurt ligt, dan was zo'n analyse overbodig geweest. Extra parkeerplaatsen zouden daar vanzelfsprekend zinnig zijn geweest. De Mient ligt echter aan de rand van de Vruchtenbuurt en grenst voor een groot gedeelte aan de begraafplaats. Vanwege de groenstatus mag hier slechts minimale verlichting worden toegepast en dat zorgt voor een hele specifieke situatie.

Beroepschrift EPM / kapvergunning herinrichting Mient

De [Nota Parkeernormen](#) waar de commissie naar verwijst, geeft duidelijk aan dat “... de mate waarin de loopafstand acceptabel is door tal van factoren wordt bepaald. Rekening dient bijvoorbeeld te worden gehouden met barrières zoals grote verkeerswegen en waterwegen”. Uit ons buurtonderzoek bleek dat het gebrek aan sociale controle langs de begraafplaats voor vele bewoners een belangrijke reden vormt om niet in die zone te willen parkeren (zie ons bezwaarschrift, paragraaf 3.1)

Met deze factor van belang is - tegen de lijn van de nota parkeernormen in – nooit enige rekening gehouden. En dat terwijl deze factor maakt dat de loopafstand hier niet alleen onacceptabel maar zelfs gewoon irrelevant is. Bewoners geven immers aan hun auto daar sowieso niet onbeheerd te willen achterlaten uit angst voor inbraak, vandalisme of schade door hardrijders. Ze willen en zullen er niet heen lopen. Dat blijkt overigens ook uit precedënten in enkele andere randgebieden van de Vruchtenbuurt, zoals we aantoonden in paragraaf 3.4 van ons bezwaarschrift.

7 Verweer rondom de derde bomenrij is op drijfzand gebaseerd

Met de integrale kap van de derde bomenrij gaat het bomenbeeld van de Mient onnodig en voor altijd ten onder, zoals we in paragrafen 4.1 t/m 4.4 van ons bezwaarschrift hebben aangetoond.

In haar verweerschrift reageert het college verschillende keren door stellig te herhalen dat het riool nu eenmaal moet worden vervangen; dat er nu en in de toekomst een conflict zou zijn tussen de 3^e bomenrij en de kabels en leidingen en dat er moeite is gestoken om te kijken of het anders kan, maar dat dit niet haalbaar is gebleken. Op datgene wat wij in ons bezwaarschrift stellen, wordt echter niet tot nauwelijks gereageerd. Zo schrijft het college in haar verweer dat “In de huidige situatie bomen, volgens de huidige regels, te dicht bij kabels en leidingen en/of het riool staan”, maar toont dit vervolgens nergens aan. Dat is kwalijk omdat wij in paragraaf 4.4 van ons bezwaarschrift die regels juist zelf aanhaalden om aan tonen dat er voldoende ruimte voor bomen naast de K&L aanwezig is.

Dat de gemeente het riool en de huisaansluitingen als louter excuus gebruikt - zoals we in ons bezwaarschrift stelden - blijkt nog maar eens uit twee stukken die we recentelijk hebben verkregen.

Ten eerste noemen we een schetsontwerp uit 2016 (zie *BRP05_BijlageE*). Dat het riool moest worden vervangen was toen een even bekend gegeven als nu, en dus zou dat ook aan dit schetsontwerp ten grondslag hebben moeten gelegen. De derde rij met bomen, die allen bovenop het riool schijnen te staan, hoefden volgens dit ontwerp echter helemaal niet gekapt te worden. Sterker, het college plande toen wél groeiplaatsverbetering voor al deze bomen, zoals onderstaande uitsnede laat zien (blauw = groeiplaatsverbetering / groen = nieuwe boom / rood = kappen).



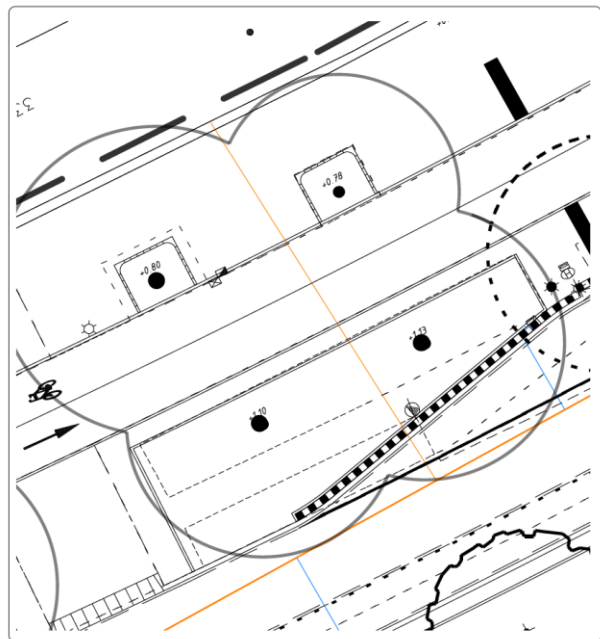
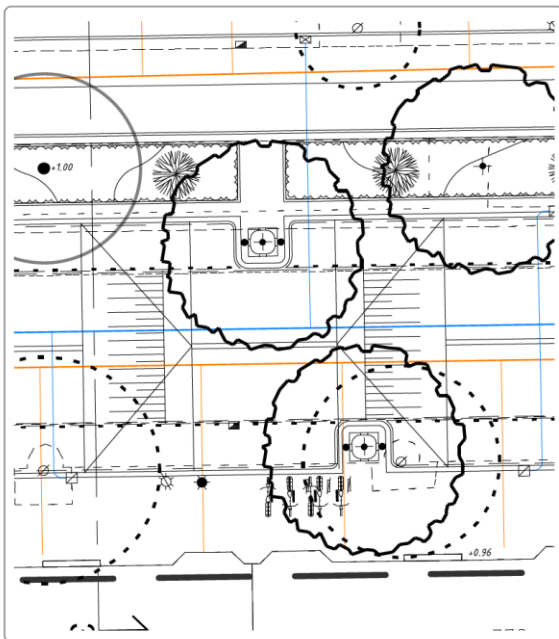
Wat nu als absoluut onmogelijk wordt verkocht aan de gemeenteraad en bewoners, zat eerder dus gewoon in plannen van het college zelf. Ook opvallend overigens is dat sectie 0 (op bovenstaande

Beroepschrift EPM / kapvergunning herinrichting Mient

afbeelding deels te zien rechts van de kruising) toen nog zou worden heringericht, terwijl men nu beweert dat daar geen noodzaak voor is (zie hoofdstuk 5). Tot slot moet worden opgemerkt dat men in sectie 0 de volledige rij Robinia's wilde kappen, terwijl men deze nu juist laat staan. Het laat zien hoe de omgang met bestaande bomen - naar gelang de doel-redenering van het moment - telkens weer naar eigen hand wordt gezet.

Het 2^e stuk dat we willen aanhalen is de DO-tekening met Kabels en Leidingen (zie BRP06_BijlageF). Zoals we in paragraaf 4.2. van ons bezwaarschrift hebben beschreven, schiet de verklaring rondom de kap van de derde bomenrij alle kanten op. Na het riool kwamen de gas- en wateraansluitingen, en dan waren het weer de huisaansluitingen. Over dat laatste schreef het college in haar verweerschrift o.a. het volgende: *“Het regenwaterriool komt onder de rijbaan te liggen. Als het vuilwaterriool ook onder de rijbaan moet komen te liggen dan zijn er **hele lange huisaansluitingen** nodig. **Deze zouden dan tussen de bomen door naar het riool in de rijbaan lopen. Hierdoor ontstaat grote kans op beschadiging door boomwortels.** Deze schade voorkomen we door het riool op de huidige plek te vervangen en te verbeteren...”*

Deze verklaringen kloppen aantoonbaar niet. Uit de K&L tekening blijkt dat vele huisaansluitingen aan de andere kant van de weg straks gewoon tussen de bomen doorlopen, in sommige gevallen zelfs onder de boomwortels door (zie linker afb. hieronder). Ook lange huisaansluitingen blijken geen onoverkomelijk probleem, want zijn gewoon binnen dit plan aanwezig (rechter afb. hieronder). (Lange) huisaansluitingen tussen en zelfs onder bomen door, zijn dus helemaal niet zo'n groot probleem, zoals verweerder stelt.



Tot slot willen we op dit punt nog vermelden dat uit het belangenformulier blijkt dat de bestaande bomen geen schade aan bestaande kabels en leidingen hebben toegebracht (zie BZW09_BijlageI, pagina 1098). Waar zijn de doemscenario's die het college schetst dan precies op gebaseerd, zo vragen wij ons af?

8 Beroepsargumenten m.b.t. de bomenbalans

In paragrafen 5.1 t/m 5.6 van ons bezwaarschrift hebben we aangetoond dat de positieve bomenbalans waar het college mee schermt in werkelijkheid een ongebalanceerd en schimmig bomenplan verhult. Het college heeft op geen van deze punten gereageerd. Zij herhaalt slechts dat die bomenbalans positief is en denkt daarmee te kunnen volstaan. Ook de adviescommissie ging nergens in op deze punten. Het woord bomenbalans komt zelfs in het geheel niet in haar advies voor. Toch opvallend voor een punt waar veel discussie over is.

We willen de rechter daarom verzoeken om hier juist wél specifiek naar te kijken, bij voorkeur vanuit een principiële perspectief. Waar wij als burgers namelijk telkens weer tegenaan lopen is dat de bomenbalans in geen enkel (Haags) beleidsstuk lijkt te zijn gedefinieerd. Daardoor neemt het college alle vrijheid om naar elk gewenst bomenresultaat toe te rekenen, zo is onze ervaring van de afgelopen jaren. De bomenbalans lijkt bovendien hét universele antwoord op elke vraag te zijn. We vragen ons zelfs hardop af waarom er überhaupt nog een aanplantingsplan met de kapaanvraag wordt meegestuurd, want elke inhoudelijke kritiek daarop oogst hooguit cijfermatige reacties: “De bomenbalans is toch plus 22”, zo krijg je dan te horen. Waarna er niet zelden aan wordt toegevoegd dat er meer bomen worden aangeplant dan beleidsmatig is voorgeschreven. Dus wat zeuren jullie nou... zo komt de boodschap althans telkens bij ons over.

Hoe ver mag het college daarin gaan, zo vragen wij ons af? En hoeveel redelijkheid moeten burgers dan wel vertonen? Mag een grote, statige iep worden gecompenseerd met een knotwilg waarvan de kroon in driejarige cadans wordt weggesnoeid? Mogen straatbomen worden ingewisseld voor bos- en/of plantsoenbomen? Mag een struik als boom worden meegeteld? Mag een door de raad vastgestelde projectgrens naderhand worden verschoven, zodat extra aan te planten bomen kunnen worden meegeteld? Mag men in de ene projecthelft 50% minder straatbomen plannen, door compensatie op de andere helft? Mag men bomen wel als nieuw meetellen, als zij geen te kappen herinrichtingsbomen compenseren, maar in feite in het verleden gekapte broeders vervangen?

Het gebeurt allemaal op de Mient en nooit of nergens wordt er verantwoording over afgelegd. In plaats daarvan horen we het onophoudelijke PR-praatje dat de bomenbalans positief is waardoor de Mient straks groener wordt dan ooit te voren. We hopen dat deze beroepsprocedure daar verandering in kan brengen... in het belang van álle boom-liefhebbende Hagenaars en Hagenezen. We willen de rechter daarom verzoeken om niet alleen een oordeel te vellen over de wijze waarop de bomenbalans in deze kwestie werd toegepast, maar ook te oordelen over de vraag of de regels voor het gebruik ervan niet strikt in een beleidsstuk moeten worden vastgelegd.

9 Inspraak is geen afvinklijstje

In haar verweerschrift somt het college een indrukwekkende lijst op met wat er allemaal wel niet gedaan is om de “stakeholders uit de directe omgeving” te betrekken. Maar wat wil zij met deze lijst nu precies bewijzen? Dat het allemaal geweldig verlopen is? Dat de inloopavonden louter applaus hebben opgeleverd? “De reacties waren over het algemeen positief” en “De voornaamste boodschap was om snel tot uitvoering over te gaan”, zo vat het college deze bijeenkomsten samen. Het spijt ons het te moeten zeggen, maar zo’n verweer rondom participatie is ronduit ongeloofwaardig.

Beroepschrift EPM / kapvergunning herinrichting Mient

De beantwoordingsnota's op vragen van bewoners (o.a. bij de inloopavonden) tonen aan dat burgers telkens weer serieuze vragen hebben gesteld rondom de parkeerleegstand langs de begraafplaats (zie BZW14_BijlageN en BZW15_BijlageO). De antwoordnota's laten echter zien dat hun signalen nooit serieus werden genomen. Kritiek werd consequent afgedaan met een standaardantwoord. Zelfs toen dat standaardantwoord an sich in een formele zienswijze uitvoerig en onderbouwd in vraag werd gesteld, was de reactie in de laatste nota van beantwoording: het net iets gevarieerde, maar inhoudelijk identieke standaardantwoord (BZW15_BijlageO, pagina 22 t/m 29)

Zo ging en gaat het met alles. Neem het betoog in paragraaf 3.2 van ons bezwaarschrift, waarin we onomstotelijk aantonen dat de 'Denktank Parkeerprobleem Vruchtenbuurt' vrijwel niets met het herinrichtingsplan te maken heeft. Wat doet het college vervolgens in haar verweerschrift? Vertellen dat er *"gekozen is voor een overlegstructuur in de vorm van een zogenaamde denktank"* als was deze de grondlegger en aanjager van dit herinrichtingsplan. Hoe hard kan men de burger negeren?

Hetzelfde geldt voor de in paragraaf 5.4. van ons bezwaarschrift beschreven klacht dat de VO-tekening op de laatste inloopavond een veel te groen beeld van de werkelijke plannen schetste. Wie die tekening naast het uitgewerkte DO-plan legt, ziet het verschil meteen. De Mient leek wel een woud van groen te gaan vormen, toen op die inloop-avond. Pas in de post-inspraak-tekening komt het werkelijke beeld naar voren: slechts twee van de drie bomenrijen komen terug, met bovendien en twee- tot drievoudige vermenigvuldiging van de individuele bomenafstand. Het college herkent niets van deze beeldvormingsklachten. *"De informatie op de tekening was correct en verduidelijkt met een legenda"*, zo luidt het verweer. Graag leggen we beide tekeningen aan de rechter voor, zodat hij of zij er neutraal over kan oordelen.

10 Beroepsargumenten m.b.t. het ACOR advies

In haar verweerschrift haalt het college ter ondersteuning van haar plannen het positieve advies van de ACOR aan (**Advies Commissie Openbare Ruimte**, zie BZW10_BijlageJ, pagina's 3 en 23).

Ook de commissie bezwaarschriften hecht hier kennelijk veel waarde aan, zo blijkt uit haar advies: *"Door de herinrichting zal het beeld van de Mient inderdaad veranderen. De ACOR heeft hier positief over geadviseerd. Dit advies is als bijlage 2 bij het verweerschrift gevoegd. In dat advies wordt een kritische opmerking geplaatst over de kiosk, maar die is hier niet aan de orde."* (BRP02_BijlageB, p. 4)

De ACOR heeft op 16 sept. 2020 inderdaad het definitief ontwerp van de Mient besproken. Maar dat zij specifiek positief zou hebben geadviseerd op het punt van het veranderende Mient-beeld, is helemaal niet vast te stellen. Het ACOR-verslag besteed namelijk geen aandacht aan het verdwijnen van de karakteristieke structuur van het groenste deel van de Mient (door reductie van het aantal bomenrijen). Merkwaardig, want in Den Haag zijn er nog maar weinige van deze zeer gewaardeerde, meerrijige boomstructuren behouden gebleven. Opvallend is verder dat er, behoudens de kiosk, überhaupt geen ACOR-aandacht is geweest voor deze grootschalige bomenkap. We vinden het dan ook best merkwaardig dat het college en de adviescommissie bezwaarschriften veel waarde lijkt te hechten aan dit geminimaliseerde ACOR-verslag. Het bevat niet meer dan twee hele korte regels.

Beroepschrift EPM / kapvergunning herinrichting Mient

11 Documentenlijst

- **BRP00** / **Beroepschrift_Mient_EerlijkPlanMient**
- BRP01 Bijlage A / BBSL0005-B.2.21.1625.059-B.2.21.1625.059 / Besluit op bezwaar
- BRP02 Bijlage B / CAVS0009-B.2.21.1625.00-B.2.21.1625.059 / Commissieadvies
- BRP03 Bijlage C / VSHZ0010-B.2.21.1625.00-B.2.21.1625.059 / Verslag bezwaarhoorzitting
- BRP04 Bijlage D / Machtigingen_Beroep
- BRP05 Bijlage E / 95018391-MIENT bomen deel 2 20160606 / Tekening SO 2016
- BRP06 Bijlage F / 95021838-MIENTD-LAN-DO-001+Riolering+k&l-13072021 / Kabels & Leiding

- **BZW00** / **Bezwaarschrift_Mient_EerlijkPlanMient_correctie**
- BZW01 Bijlage A / A7893135.out.35521512 / Primaire Besluit
- BZW02 Bijlage B / Volmachten_Bezwaar
- BZW03 Bijlage C / Buurtonderzoek Parkeren Vruchtenbuurt_02062020
- BZW04 Bijlage D / Emailwisseling_01
- BZW05 Bijlage E / Reactie op zienswijze projectteam herinrichting Mient
- BZW06 Bijlage F / 95021838-MIENTD-VER-DO-001 blad 2 van 2 vkb
- BZW07 Bijlage G / RIS303665_Bijlage_2
- BZW08 Bijlage H / Emailwisseling_02
- BZW09 Bijlage I / Procesdossier 2 B.2.21.1625.001 tm 064 / Bezwaarprocesdossier / **BPD**
- BZW10 Bijlage J / Def verweer incl bijlagen
- BZW11 Bijlage K / parkeerdruk afbeelding
- BZW12 Bijlage L / Kopie van Vruchtenbuurt Parkeeronderzoek 29 juni 2017
- BZW13 Bijlage M / EPM_Toelichting_ExtraBijlagen
- BZW14 Bijlage N / EPM_Xbijl01_190515-Nota van Beantwoording VO Herinrichting Mient 2019-05 def
- BZW15 Bijlage O / EPM_Xbijl02_RIS305092_Bijlage_1_NotavanBeantwoording
- BZW16 Bijlage P / EPM_Xbijl03_RIS299355_Bijlage_ontwerp_Mient_SO
- BZW17 Bijlage Q / EPM_Xbijl04_RIS303665_Bijlage_2_Orig
- BZW18 Bijlage R / EPM_Xbijl05_RIS303665_Bijlage_2_updated
- BZW19 Bijlage S / Pleitnota_EerlijkPlanMient_BR_Vreven
- BZW20 Bijlage T / Pleitnota_Limoenhof
- BZW21 Bijlage U / tekening Groene Mient
- BZW22 Bijlage V / Pleitnota Christien Innikel
- BZW23 Bijlage W / BDH Pleitnotitie 20-07-2021 def