

## Bezwaarschrift tegen de kap van 158 bomen aan de Mient

### Argumenten voor dit bezwaar

De 158 (!) bomen worden gekapt voor de herinrichting van de Mient. Ik ben niet principieel tegen een herinrichting van de straat, dit is zelfs noodzakelijk, echter:

1. **de gemeente heeft tot op heden op geen enkele wijze kunnen aantonen dat de 67 extra parkeerplekken, waar het grootste deel van de bomen voor moet wijken, op deze locatie noodzakelijk is.** Met name de 55 extra parkeerplekken tussen de Kornoeljestraat en de Laan van Eik en Duinen zullen niet worden gebruikt. Nu al staan hier namelijk avond aan avond tientallen parkeerplekken leeg, zoals elke bewoner elke dag weer met eigen ogen kan zien. Oorzaak hiervoor is o.a. een gebrek aan sociaal toezicht op deze locatie (NB. ingeklemd tussen sportvelden en een uitgestrekte begraafplaats). Omdat de gemeente nog nooit echt onderzoek heeft gedaan naar de behoefte aan zo gigantisch veel extra parkeerplekken op deze locatie is door een groep buurtbewoners uiteindelijk maar zelf onderzoek uitgevoerd in de buurt. Dit [onderzoek](#)<sup>1</sup> laat voor mij als belanghebbende zien dat al deze extra parkeerplekken (zeker daar waar deze parkeerplekken niet direct aan bewoning grenzen!) ook niet gebruikt gaan worden (NB. zelfs niet na samenvoeging van de twee vergunningsgebieden!) en er dus ook niet zulke enorme hoeveelheden bomen hoeven te verdwijnen. Een andere reden waarom veel van deze extra parkeerplekken niet voldoen is omdat ze te ver afliggen van de huizen en niet worden aangelegd op plekken in de wijk waar de echte problemen zich voordoen qua parkeerdruk.
2. **de massale kap van 158 bomen is in strijd met de eigen doelstelling van de gemeente om het kroonoppervlak van de Haagse bomen met 5% te laten groeien in 2030** (Bron: Haagse bomennota). Zeker omdat uit de gedegen [second opinion](#)<sup>2</sup> van de gemeentelijke plannen door Actiegroep Eerlijk Plan Mient blijkt dat er aantoonbaar minder straatbomen en groen terugkeren op de Mient dan steeds wordt gesuggereerd door de gemeente. Zo komt uit de voornoemde analyse (zie voetnoot 2) de project-overkoepelende bomenbalans nu in totaal uit op een negatief saldo.

Ook zorgt de aanleg van in totaal 67 extra parkeerplekken voor een minder klimaatadaptieve omgeving aan de Mient omdat sprake is van minder groen en hoe dan ook meer steen/asfalt. Hiermee is de kap van 158 bomen ook in tegenspraak met [het Haagse beleid](#) dat juist gericht is op minder 'verstening' en een meer klimaatadaptieve omgeving. Juist de Mient is nu één van de weinige groene 'longen' in de al zeer versteende Vruchtenbuurt. Meer steen/asfalt geeft nog meer hittestress in een steeds warmer wordende wijk.

In het licht van het voorgaande verdient het trouwens bijzondere aandacht dat door de gemeente steeds gezegd is richting bewoners dat de derde bomenrij op de Mient niet kan terugkeren vanwege de vervanging van het riool. Echter op de laatste informatieavond voor bewoners op 12 april jl. wordt nu ineens over het water- en gasleidingnet gesproken als reden dat de derde bomenrij moet verdwijnen. Dit is niet geloofwaardig en er lijkt weinig moeite gedaan afgelopen jaar om te kijken of de derde bomenrij in stand kan worden gehouden of kan worden teruggebracht om zo alsnog meer straatbomen te houden.

---

<sup>1</sup> Zie: [https://eerlijkplanmient.nl/wp-content/uploads/2020/07/Buurtonderzoek-Parkeren-Vruchtenbuurt\\_02062020.pdf](https://eerlijkplanmient.nl/wp-content/uploads/2020/07/Buurtonderzoek-Parkeren-Vruchtenbuurt_02062020.pdf)

<sup>2</sup> Zie: <https://eerlijkplanmient.nl/bomenbalans/> of zie: <https://eerlijkplanmient.nl/home/actueel/>

## Bezwaarschrift tegen de kap van 158 bomen aan de Mient

3. identieke bomen kunnen even verderop wel blijven staan. De gemeente geeft in haar argumentatie voor de kap van een groot deel van de bomen aan (bijv. tijdens de laatste informatieavond d.d. 12 april jl., maar ook in de stukken bij de Omgevingsvergunning) dat de bomen tussen de Kornoeljestraat en de Laan van Eik en Duinen teveel worteldruk geven en moeten verdwijnen voor nieuwe exemplaren, met meer ruimte voor groei. In totale tegenspraak hiermee kunnen exact dezelfde bomen tussen de Laan van Eik en Duinen en de Kamperfoeliestraat wel blijven staan en krijgen zij gewoon iets meer ruimte voor groei. Terwijl identieke exemplaren tussen de Kornoeljestraat en de Laan van Eik en Duinen wel allemaal tegen de vlakte zouden moeten. Hier wordt dus met twee maten gemeten. Als het mogelijk is de bomen op het ene stuk te sparen, is dat ook mogelijk op het andere stuk. Zeker, omdat de noodzaak van de extra parkeervakken dus totaal niet is aangetoond (zie punt 1).
4. De gemeente geeft keer op keer een valse voorstelling van zaken t.a.v. de betrokkenheid/inspraak van bewoners. In alle gemeentelijke stukken (zie o.a. de toelichting bij de omgevingsvergunning) benadrukt de gemeente keer op keer weer dat dit plan voor de herinrichting (en dus de daarmee samenhangende bomenkap) samen met de bewoners van de Vruchtenbuurt is gemaakt en dat er goed naar de bewoners is geluisterd via inspraak. In werkelijkheid heeft de gemeente echter vooral met een kleine groepje niet direct-belanghebbenden gewerkt die niet aan het deel van de Mient wonen waar de massale bomenkap zich voltrekt. Ook was er overmatig veel aandacht voor het parkeerprobleem en werden alle andere aspecten van de herinrichting hieraan ondergeschikt gemaakt. De gemeente presenteerde op de informatieavonden bovendien een ronduit misleidende plattegrond aan de bewoners waar de situatie 'groener' werd voorgesteld dan waarvan in werkelijkheid sprake is en verbrak haar belofte om betrokken burgers op de hoogte te houden. [Hier](#) vindt u daar meer informatie over waarom dit het geval is.<sup>3</sup>

### Stop de kap en doe eerst onderzoek naar de parkeerbehoefte

Gelet op de voorgaande vier argumenten vraag ik u de kap van 158 bomen stop te zetten en eerst degelijk onderzoek te doen naar de noodzaak van zoveel extra parkeerplaatsen ten koste van zoveel groen. Pas als er zicht is op de exacte parkeerbehoefte op dit deel van de Mient kan een serieus plan worden gemaakt voor de herinrichting. Op grond van voorgaande argumenten verzoek ik u de vergunning na heroverweging per direct in te trekken.

---

<sup>3</sup> <https://eerlijkplanmient.nl/misleidende-informatievoorziening/>