

Beleidsvaluatie Herinrichting Mient

Waarom het herinrichtingsplan een dode
mus voor de hele Vruchtenbuurt is

Auteurs / Bram Vreven i.s.m.
een tiental bewoners uit
de Vruchtenbuurt

Inhoudsopgave

1	Inleiding	2
2	Definities.....	2
3	Waarom het herinrichtingsplan moet worden herzien	2
3.1	Blind makende aandacht voor het inlossen van een “Ereschuld”	3
3.2	Essentieel onderzoek ontbreekt.....	3
3.3	Gesjoemel met de bomenbalans.....	4
3.4	Nieuwe bomen buiten plangebied.....	8
3.5	Totale disbalans tussen de verschillende secties in het project	8
3.5.1	Lokale bomen- en parkeerbalans sectie 1.....	9
3.5.2	Lokale bomen- en parkeerbalans Sectie 2	10
3.5.3	Lokale bomen- en parkeerbalans Sectie 3	11
3.6	Groenbalans ontbreekt terwijl deze essentieel is in dit dossier	12
3.7	Misleidende informatieverstrekking aan de bewoners	14
3.8	Niet beantwoorden en op de hoogte houden van betrokken burgers.....	15
3.9	Participatie? Zolang het goed uitkomt	16
3.10	Dit plan komt niet direct voort uit de Denktank.	18
3.11	Green washing met ecologische zone	19
3.12	Ongefundeerde aanval op de integriteit van de Bomenstichting	20
3.13	Bekendmaking door wethouder ruim vóórdat er een raadsbesluit lag	21
3.14	De parkeerdruk: zonder enige analyse te gebruiken?	22
3.15	Zet de wethouder deze parkeerplaatsen dan in als strategisch middel?	23
3.16	Wethouder omarmt twijfelmotie?.....	24
3.17	Mistige informatie rondom het riool	25
4	Lijst van bijlagen	27

1 Inleiding

De Mient aan de rand van de Haagse Vruchtenbuurt is dringend aan een opknapbeurt toe. Er is veel achterstallig onderhoud, de stoepen liggen er schots en scheef bij en het riool uit 1930 is dringend aan vervanging toe. Iedereen is het er over eens dat er werk aan de winkel is.

De huidige inrichting van de Mient is op diverse punten ook voor flinke verbeteringen vatbaar. Enkele kruispunten en oversteekplaatsen kunnen een stuk veiliger worden gemaakt en op verschillende delen van de Mient is er ruimte voor extra bomen en groen.

De gemeente Den Haag is dan ook al jaren bezig met het uitwerken van een herinrichtingsplan. Het is natuurlijk fijn dat de gemeente hier mee aan de slag is gegaan, ware het niet dat zij de gelegenheid heeft aangegrepen om ook een heel ander probleem uit de Vruchtenbuurt “aan te pakken”, namelijk het parkeerprobleem. Het voorontwerp voor de herinrichting van de Mient, dat op 3 juni 2020 door de gemeenteraad is goedgekeurd, voorziet daarom in het aanleggen van 70 extra parkeerplaatsen.

In allerlei communicatie met de buitenwereld, maar ook met bijvoorbeeld commissie- en raadsleden wil de gemeente ons laten geloven dat deze extra parkeerplaatsen absoluut noodzakelijk zijn, en dat men er in geslaagd is een plan te maken zonder verlies aan groen. In heel wat uitingen beweert men zelfs dat de Mient straks groener wordt dan ooit tevoren¹!

In dit document wordt aangetoond dat dit beeld helemaal niet klopt. Een groot deel van de 70 nieuwe parkeerplaatsen zijn alles behalve noodzakelijk, maar zullen in de toekomst juist permanent leeg blijven staan. Om deze nodeloze parkeerplekken te kunnen realiseren, is er bovendien een kaalslag op het groenste deel van de Mient nodig, waarna er 25 tot 45% minder bomen worden terug geplant. Het werkelijke parkeerprobleem van de Vruchtenbuurt wordt bovendien helemaal niet opgelost, terwijl de gemeente de herinrichting wel aangrijpt om volwaardige en dus duurdere parkeervergunningen voor alle autobezitters uit de wijk in te voeren.

2 Definities

Met de commissie- en de raadsvergadering wordt in dit document bedoeld:

- **Commissievergadering = de vergadering van de commissie Leefomgeving van 20 mei 2020**
zie deze links naar de [agenda](#) (agendapunt E) en de [uitzending](#) (vanaf 00:05:50)
- **Raadsvergadering = de raadsvergadering van 3 juni 2020**
zie deze links naar de [agenda](#) (agendapunten B en F) en de [uitzending](#) (00:24:38 en 00:52:32)

3 Waarom het herinrichtingsplan moet worden herzien

In de volgende hoofdstukken wordt rondom verschillende thema's aangetoond waarom het huidige plan herzien zou moeten worden.

¹ Wethouder Van Asten: “... We kunnen hier echt de groene allee maken die we allemaal zo koesteren...”

3.1 Blind makende aandacht voor het inlossen van een “Ereschuld”

Tijdens de [commissievergadering](#) heeft de wethouder het letterlijk zelf gezegd: “... De heer Abbenhuis² noemde het een ereschuld, en ik zie dat eigenlijk ook zo...” (2:21:22). Deze uitspraak is tekenend voor de dwangmatige tunnelvisie die tot dit plan heeft geleid. De gemeente en de wethouder lijken enkel nog aandacht te hebben voor het inlossen van een oude belofte, verklaren het vertrouwensbeginsel daarom heilig en vergeten gemakshalve het zorgvuldigheidsbeginsel.

Samengevat komt die “schuld” er op neer dat er ooit is beloofd om het parkeerprobleem van de Vruchtenbuurt op te lossen door 500 extra parkeerplaatsen te realiseren (als onderdeel van P2500). Gaandeweg zijn er verschillende plannen gesneuveld of vertraagd, met de beruchte mislukking op de Laan van Meerdervoort als belangrijkste referentiepunt. De (zelf)dwang om die zogenaamde ereschuld - D66 meende het tijdens de raadsvergadering van 3 juni 2020 zelfs meermaals te moeten herhalen - eindelijk eens in te lossen, is zo groot geworden, dat elke kritiek op het huidige plan bijna automatisch wordt weggezet als een ontkenning van het (reële) parkeerprobleem, een irrationele instandhoudings-liefde voor overjarige bomen, of een poging tot het inzetten van een politiek verdragingsmanoeuvre. Wie goed kijkt naar al deze verweren, ziet echter al gauw dat ze vooral de aandacht trachten af te leiden van het ware probleem: Er is een serieus gebrek aan onderbouwing van het huidige plan; een plan dat bovendien geboren is uit een politiek dossier i.p.v. een verkeerstechnisch vraagstuk dat moet worden opgelost.

3.2 Essentieel onderzoek ontbreekt

Met het huidige herinrichtingsplan gaat de gemeente er van uit dat elke nieuwe parkeerplaats in de Vruchtenbuurt - ongeacht zijn ligging – per definitie zal worden benut en daarmee een onmisbaar stukje van de parkeerpuzzel vormt. Aan een prognose-onderzoek naar de te verwachte bezetting van de nieuwe parkeerplaatsen uit het herinrichtingsplan voor de Mient lijkt niet eens gedacht te zijn. Nochtans is er alle reden om precies dat soort onderzoek wél te doen.

55 van de geplande 70 nieuwe parkeerplaatsen liggen namelijk in een afgelegen deel van de Mient waar nu vrijwel altijd tientallen bestaande parkeerplaatsen op rij leeg staan. Wie daar vragen over stelde aan de gemeente, kreeg het volgende standaardantwoord:

“Op dit moment worden de bestaande parkeerplaatsen op De Mient nog onvoldoende benut. Dit komt enerzijds door de scheiding van het parkeervergunningsgebieden in de Vruchtenbuurt en De Mient-Volendamlaan, waardoor bewoners uit de Vruchtenbuurt de parkeerplaatsen op De Mient aan de kant van begraafplaats Eik en Duinen nu niet kunnen gebruiken. Anderzijds is de parkeerstrook nu smal, donker en onveilig door ongelijke bestrating. De gemeente verwacht dat met het samenvoegen van de parkeerzones van deze parkeerplaatsen meer gebruik zal worden gemaakt. Met de aanpak van de ecologische zone zullen ook de parkeerplaatsen opnieuw worden ingericht, waardoor dit een uitnodigende plaats wordt om te parkeren....”

Met de woorden “De gemeente verwacht dat...” geeft de gemeente zélf al aan dat zij zich hier niet baseert op feiten maar op twee aannames, namelijk:

² De heer Abbenhuis is de voorzitter van Stichting Wijkberaad Vruchtenbuurt

- A. Er zal meer geparkeerd worden indien de vergunningsgebieden worden samengevoegd.
- B. Er zal meer geparkeerd worden indien de parkeerplaatsen opnieuw worden ingericht.

In een ruim onderbouwde bewonerszienswijze (zie bijlage 1) werd aangedragen dat er tegenover deze gemeentelijke aannames evengoed andere aannames te formuleren zijn, waarbij de nieuwe parkeerplaatsen in de toekomst juist níet zullen worden gebruikt, bijvoorbeeld:

- C. Er zal nauwelijks geparkeerd worden omdat de loopafstand tot de woningen te groot is.
- D. Er zal nauwelijks geparkeerd worden vanwege een gebrek aan sociaal toezicht en een veelheid aan daarmee samenhangende sociale veiligheidsissues.

Uitsluitel verkrijgen over welke aannames (A t/m D) wel of niet bij de werkelijkheid aansluiten is enkel mogelijk door onderzoek te doen. Dat werd ook benadrukt tijdens een inspreekbeurt door de heer Vreven in de commissievergadering (inspreektekst, zie bijlage 2). Onder meer GroenLinks, De Haagse Stadspartij, De PvdA, de SP en de Partij voor de Dieren hebben daarop vervolgvragen gesteld over het ontbreken van onderbouwend onderzoek. De antwoorden van de wethouder waren ontwijkend, verdraaiend of bleven uit.

Omdat de gemeente pertinent bleef weigeren om dat onderzoek alsnog te doen, heeft een groep bewoners dan maar zelf een steekproef in de buurt uitgevoerd. Het resultaat van deze proef bij ongeveer 100 directe belanghebbenden, liet zien dat de aannames C en D (voor een groot deel van de nieuwe parkeerplaatsen) veel meer bij de werkelijkheid aansluiten dan de aannames A en B.

In aanloop naar de raadsvergadering van 3 juni, werd een uitgebreid rapport van dit buurtonderzoek aan alle raadsleden toegestuurd (zie bijlage 3). Ook deze inbreng - direct uit de wijk - werd d.m.v. een inspreekmoment ondersteund (zie bijlage 4) en werd ook nu weer door verschillende partijen gevolgd en herhaald. De belangrijkste conclusies uit het rapport werden door de Haagse Stadspartij zelfs één voor één luidop voorgelezen. En toch werd de oproep om deskundig vervolgonderzoek te (laten) doen door de wethouder en de gemeente volstrekt genegeerd.

Nochtans luidde één van de hoofddoelen in het betreffende [raadsbesluit](#): “... het creëren van draagvlak onder de bewoners voor de werkzaamheden door in samenwerking de ontwerpen op te stellen, waardoor in een vroegtijdig stadium met de wensen van bewoners rekening kan worden gehouden en **kennis uit de wijk benut wordt...**”

3.3 Gesjoemel met de bomenbalans

De gemeente beweert dat de bomenbalans met het huidige plan sluitend is. In de uitwerking van het definitieve ontwerp denkt de gemeente zelfs op een balans van +15 uit te komen door het planten van extra bomen in het talud langs de sportvelden.

Tussen de commissie- en raadsvergadering heeft de Bomenstichting Den Haag echter enkele opmerkelijke zaken ontdekt in de gemeentelijke berekening van de bomenbalans, getuige deze citaten uit de communicatie van de bomenstichting aan de gemeente:

- A. *In de eerste plaats wil de wethouder 24 nieuwe bomen in de groenstrook langs de begraafplaats planten (donker groen gekleurd in het VO), maar precies op die plekken staan al 24 bomen en heel veel struiken. Voor nieuwe bomen is helemaal geen plaats. Daarom moeten eerst de 24 bestaande bomen en de vele struiken worden gekapt, maar die telt de wethouder niet mee in de lijst van te rooien bomen en ze staan niet rood ingetekend in het*

VO, zoals de andere bomen die gerooid moeten worden. De 24 bestaande bomen zijn ook niet beoordeeld in de BEA (Bomen Effect Analyse).

- B. In de tweede plaats wil de wethouder in het projectgebied zo'n 23 bomen planten op plekken waar in het verleden bomen hebben gestaan, dood zijn gegaan maar niet vervangen. We hebben het over achterstallig onderhoud. Deze 23 inboeters kan je natuurlijk niet opnemen in de bomenbalans.

Deze citaten maken deel uit van een brief die de bomenstichting op 2 juni aan de wethouder en alle raadsleden heeft aangeboden. In de raadsvergadering van 3 juni reageerde de wethouder als volgt:

Antwoord op citaat A: *“Er zou geen ruimte zijn voor 24 extra bomen in de groenzone bij het kerkhof. Nou, die ruimte is er wel degelijk en dat is ook na de inventarisatie tijdens de planvoorbereiding vastgesteld. De 24 aanwezige bomen zijn in goede staat en hoeven dan ook niet om; en ze zijn daarom niet opgenomen in de boom-effect-analyse. Er is ook met de groendeskundige én de gemeentelijke stadsecoloog vastgesteld dat er ruimte is om nog 24 bomen daar te planten.”(op 1:35:55 van de [raadsuitzending](#))*

Antwoord op citaat B: *“Dan zouden er ook ten onrechte 23 extra bomen worden geclaimd op plaatsen waar deze in het verleden door storm of ziekte zijn verdwenen. Nou, het klopt dat die 23 bomen zijn gekapt vanwege storm, ziekte of erger; en erger is dan dat ze al gestorven waren. Deze bomen konden niet op dezelfde locatie worden herplant en om deze reden zijn deze bomen in de omgeving gecompenseerd, met name op de aanplant op de Thorbeckelaan en het Abrikozenplein. En nu de Mient op de schop gaat, kunnen we ook die 23 lege plekken opnieuw gaan invullen, maar dat zijn dus nieuwe bomen, omdat deze bomen al gecompenseerd waren.” (op 1:36:21 van de [raadsuitzending](#))*

Factcheck antwoord A:

De wethouder spreekt over de 24 geïnventariseerde aanwezige bomen, maar deze zijn merkwaardigerwijs niet op de VO-plattegrond ingetekend. Deze bomen zijn, zoals de wethouder zelf aangeeft, ook niet opgenomen in de Bomen Effect Analyse”. Zijn bewering dat er tussen deze bomen plaats is voor 24 extra bomen is daarmee niet na te gaan, ook niet voor de commissie- of raadsleden. Van de BEA zou je bovendien mogen verwachten dat ze een beeld geeft van álle bomen die zich in het plangebied bevinden. De gemeente laat die BEA immers opstellen, om zich op een onafhankelijke beoordeling te kunnen baseren. Het is dus niet aan de gemeente om te bepalen welke bomen daar wel of geen deel van uit zouden moeten maken. Dat ze “in goede staat zijn en niet om hoeven” doet dus niet ter zake.

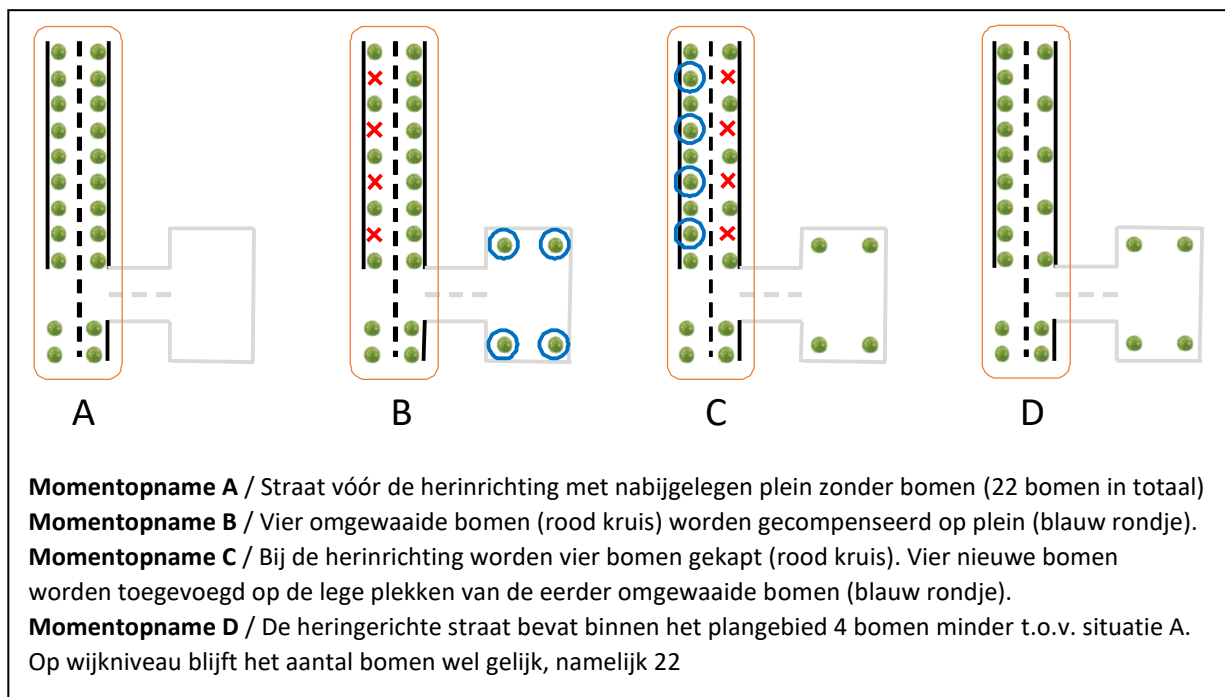
Op de plattegrond van het voorontwerp én in de BEA zijn trouwens allerlei andere te handhaven bomen opgenomen die vanzelfsprekend ook niet om moeten, omdat ze bijvoorbeeld midden in een speeltuin aan de abrikozenstraat staan. Als de wethouder dit soort bomen niet relevant vindt, dan had hij zijn argumentatie moeten doortrekken, en deze bomen óók buiten de BEA moeten laten.

Of wil de wethouder zeggen dat de betreffende bomen in de groenzone bij het Kerkhof niet in de BEA opgenomen hoefden te worden, omdat de betreffende groenstrook buiten het plangebied valt? Als hij dat bedoelt, dan kunnen de 24 extra bomen die hij in deze strook denkt te kunnen planten sowieso niet worden opgenomen in de bomenbalans. De gemeente zegt immers dat de balans sluitend is **binnen** het plangebied (zie ook de volgende feitencheck).

Factcheck antwoord B:

De wethouder stelt in zijn beantwoording dat er reeds 23 (eerder) gekapte bomen **buiten** het plangebied zijn gecompenseerd. In het raadsvoorstel staat echter dat: "... *Het plan voorziet in een volledige vervanging van alle te kappen bomen (sluitende bomenbalans)... Dit is gelukt door **binnen het plangebied** extra bomen te planten die aansluiten bij bestaande groenstructuren...*"

De bomen die bij de herinrichting worden geplant op de plekken waarvan de wethouder zegt dat het daar eerder niet kon, beschouwt hij als "nieuwe bomen" en deze worden ook als zodanig in de bomenbalans opgenomen. Met deze truc worden echter in werkelijkheid 23 bomen **buiten** het plangebied in de bomenbalans meegeteld. Onderstaande afbeelding illustreert dit met een fictief voorbeeld. De truc bestaat uit het nemen van opnamemoment B als referentie in de berekening van de bomenbalans, terwijl dat opnamemoment A zou moeten zijn.

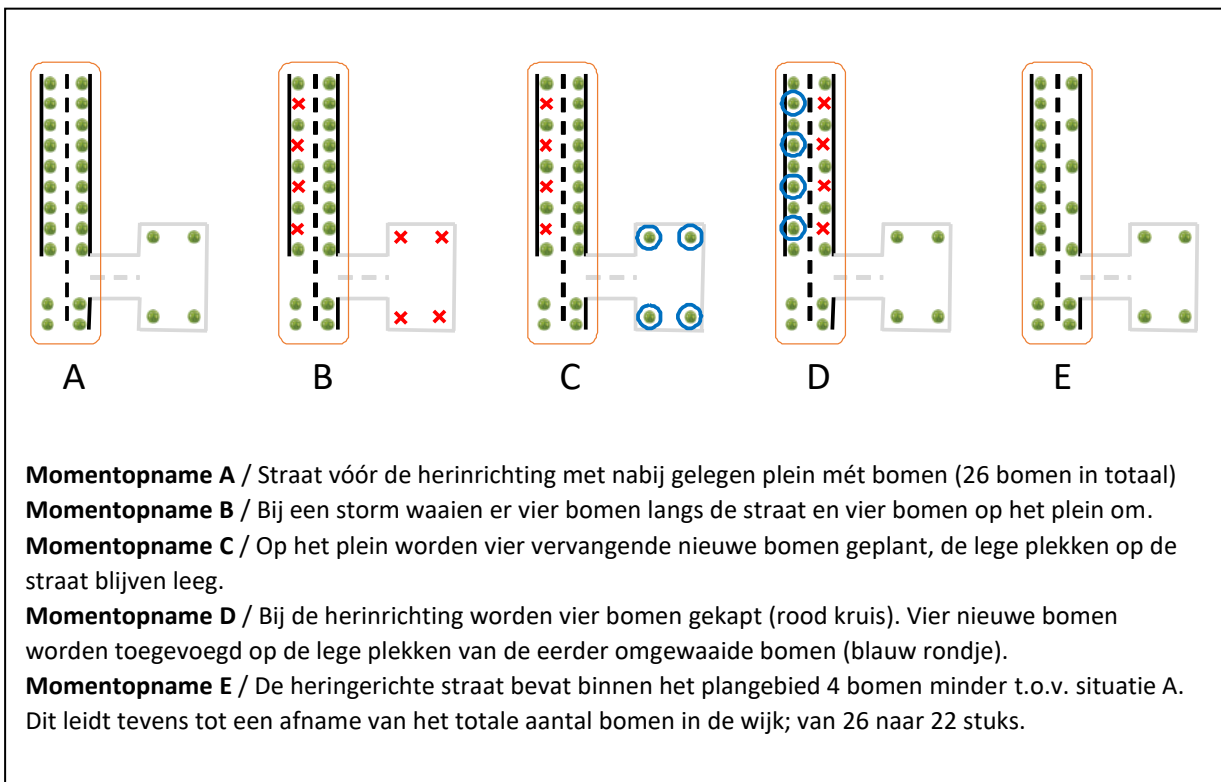


Factcheck antwoord B / Extra check op correctheid van de bewering

In een eerste veldcontrole van dat wat de wetgever beweert (de bomen zijn in de omgeving gecompenseerd) lijkt het er op dat deze bewering niet klopt. Op het door de wethouder genoemde abrikozenplein staan bijvoorbeeld wel enkele jonge nieuwe boompjes, maar dat is waarschijnlijk vervangende aanplant voor bomen die eerder op het plein zelf stonden. Zo waaide er in 2018 een berk om aan het plein en daar staat nu een jong berkje (zie foto's op de volgende blz. van 2018 (twitter) en 2020 (eigen beeld)). Het jonge berkje kan alvast geen compensatie vormen voor een boom aan de Mient.

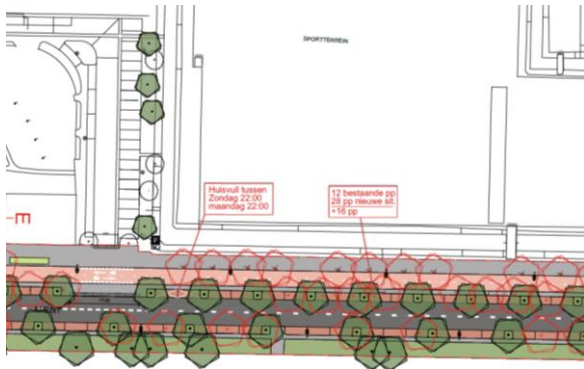


Meer onderzoek op dit punt is nodig. Maar als er sprake is van elders geplante bomen die geen boom op de Mient, maar een boom ter plekke compenseren, dan neemt de wethouder op dit punt aantoonbaar een loopje met de waarheid. Er ontstaat dan bijgevolg een situatie waarbij er niet alleen minder bomen op de Mient terugkomen, maar er per saldo ook bomen uit de wijk en dus uit Den Haag verdwijnen, zie onderstaande afbeelding. Ook hier is sprake van het nemen van het verkeerde opnamemoment als referentie voor de berekening van de bomenbalans (C i.p.v. A).



3.4 Nieuwe bomen buiten plangebied

Op een strookje gemeentelijke grond langs het Limoenhof zijn vier nieuwe bomen ingetekend. Deze bomen vallen buiten het plangebied, en kunnen dus geen bijdrage leveren aan de claim dat de bomenbalans sluitend is **binnen** het plangebied. Derhalve mogen ze dus niet meegeteld worden in de bomenbalans (zie onderstaande afbeelding).



3.5 Totale disbalans tussen de verschillende secties in het project

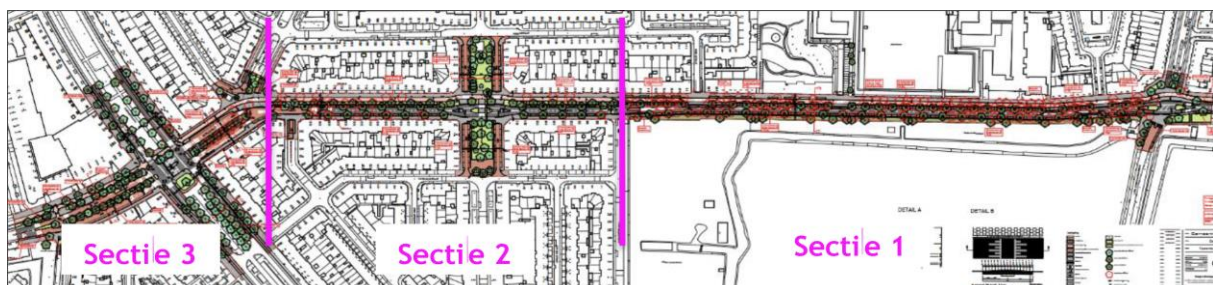
De gemeente spreekt steeds over de herinrichtingsplannen alsof het één homogeen gebied betreft. Daarbij doet men uitspraken als “er komen 70 extra parkeerplaatsen op de Mient” of “de Mient wordt groener dan ooit” en “Er is een sluitende bomenbalans binnen het projectgebied”. De vraag stelt zich of het in dit soort project-overkoepelende-termen-spreken wel een eerlijke voorstelling van zaken met zich meebrengt.

Over de projectlengte van ongeveer 1100 meter zijn er namelijk drie zones te onderscheiden met een totaal verschillend karakter. De impact van alle maatregelen pakt zeer verschillend uit voor die verschillende zones. Zo komt het grootste, groenste en meest kwetsbare gebied er bekaaid vanaf. Dat komt duidelijk naar voren in onderstaande tabel:

Deelgebied	Sectie 1	Sectie 2	Sectie 3	Totaal
Te kappen bomen	127	22	7	156
	81,4%	14,1%	4,5%	100%
Extra parkeerplaatsen	55	-3	20	72
	76,4%	-4,2%	27,8%	100%

< Deze cijfers zijn afkomstig van tellingen op de VO plattegrond. Het aantal extra parkeerplaatsen komt opvallend uit op 72 en niet op 70 stuks.

In tegenstelling tot de gemeente, heeft “Boomadvisbureau Duifhuizen” (de makers van de BEA) het projectgebied wel in 3 logische zones geknipt, die zij secties noemen (zie onderstaande afbeelding).



Per sectie hebben wij nu zelf een lokale bomenbalans en het aantal extra parkeerplaatsen berekend. De hieronder gebruikte cijfers zijn afkomstig van tellingen op de VO-plattegrond.

3.5.1 Lokale bomen- en parkeerbalans sectie 1

Sectie 1 bestaat uit het gedeelte van de Mient tussen de Laan van Eijk en Duinen en de Kornoeljestraat. Het vormt het groene hart van de Mient dat parallel loopt aan de begraafplaats.



De lokale bomen- en parkeerbalans wordt in twee varianten in onderstaande tabel weergegeven:

Sectie 1	
Te handhaven bomen	9
Te verplaatsten bomen	1
Te kappen bomen	127
Totaal aantal bomen voor herinrichting	137
Te handhaven bomen	9
Te verplaatsten bomen	1
Nieuwe straatbomen	64
Nieuw Bomen in ecozone	25
Nieuwe bomen buiten gebied	4
Totaal aantal bomen na herinrichting	103
Bomenbalans Sectie 1 aantal / percentage	-34 -25%
Op te heffen parkeerplaatsen	-4
Nieuwe (extra) parkeerplaatsen	59
Saldo Parkeerplaatsen	55

Sectie 1 / zonder bomen in ecozone / buiten plangebied	
Te handhaven bomen	9
Te verplaatste bomen	1
Te kappen bomen	127
Totaal aantal bomen voor herinrichting	137
Te handhaven bomen	9
Te verplaatste bomen	1
Nieuwe straatbomen	64
Totaal aantal bomen na herinrichting	74
Bomenbalans Sectie 1 aantal / percentage	-63 -46%
Op te heffen parkeerplaatsen	-4
Nieuwe (extra) parkeerplaatsen	59
Saldo Parkeerplaatsen	55

Toelichting linker tabel: Deze berekening is gebaseerd op de cijfers van alle bomen die de gemeente voor deze sectie heeft opgegeven in de VO plattegrond. Uit deze berekening komt naar voren dat er in deze sectie na de herinrichting 34 bomen minder zullen staan dan voorheen. Dat is - 25%.

Toelichting rechter tabel: Bij deze 2e berekening zijn 2 omstrede boom-categorieën weggelaten:

- De geplande nieuwe bomen in de ecologische zone kunnen mogelijks niet gerealiseerd worden (zie 3.3). De bestaande of nieuw te planten bomen in deze zone kunnen bovendien sowieso niet worden aangemerkt als straatbomen omdat ze in een gebied komen te liggen dat is geormerkt als "Bos en Struweel" (Zie [Natuurwaardenkaart](#) / p. 32).

- De nieuwe bomen langs het Limoenhof mogen niet worden meegeteld in de bomenbalans omdat ze buiten het plangebied liggen (zie 3.4).

Als we deze omstreden nieuwe bomen niet meerekenen in de lokale bomenbalans, dan zullen er in deze sectie na de herinrichting maar liefst 63 bomen minder staan dan voorheen. Dat is - 46%.

In deze sectie worden ongeveer 80% van de nieuwe parkeerplaatsen gerealiseerd (55 stuks van 70) en de prijs is dus een lokale boomreductie van 25 tot 46%! Het uiteindelijke verlies moet nog worden vastgesteld. Het percentage van 46% is echter sowieso al geldig als je bij de bomenbalans enkel de officieel als straatboom aan te merken bomen binnen het plangebied meetelt.

In verhouding tot het hele project worden in deze sectie overigens 127 van de 156 te kappen bomen uit het gehele project geveld. 81% van de bomenkap valt daarmee in slechts 1 van de 3 secties!

3.5.2 Lokale bomen- en parkeerbalans Sectie 2

Sectie 2 bestaat uit het gedeelte van de Mient tussen de Kornoeljestraat en de appelstraat. Dit vormt het meest open gedeelte van de Mient waarin veel ruimte beschikbaar is voor extra bomen en groen.



De lokale bomen- en parkeerbalans wordt in twee varianten in onderstaande tabel weergegeven:

Sectie 2 / Mient en pleintjes aan Abrikozenstraat	
Te handhaven bomen / Mient	4
Te handhaven bomen / pleintjes	23
Te verplaatsten bomen / Mient	7
Te verplaatsten bomen / pleintjes	8
Te kappen bomen Mient	21
Te kappen bomen / pleintjes	1
Totaal aantal bomen voor herinrichting	64
Te handhaven bomen / Mient	4
Te handhaven bomen / pleintjes	23
Te verplaatsten bomen / Mient	7
Te verplaatsten bomen / pleintjes	8
Nieuwe straatbomen / Mient	37
Nieuwe straatbomen / pleintjes	0
Totaal aantal bomen na herinrichting	79
Bomenbalans Sectie 2 aantal / percentage	15 23%
Op te heffen parkeerplaatsen	-9
Nieuwe (extra) parkeerplaatsen	6
Saldo Parkeerplaatsen	-3

Sectie 2 / Enkel Mient	
Te handhaven bomen / Mient	4
Te verplaatsten bomen / Mient	7
Te kappen bomen Mient	21
Totaal aantal bomen voor herinrichting	32
Te handhaven bomen / Mient	4
Te verplaatsten bomen / Mient	7
Nieuwe straatbomen	37
Totaal aantal bomen na herinrichting	48
Bomenbalans Sectie 2 aantal / percentage	16 50%
Op te heffen parkeerplaatsen	-9
Nieuwe (extra) parkeerplaatsen	0
Saldo Parkeerplaatsen	-9

Toelichting linker tabel: Deze berekening is gebaseerd op de cijfers van alle bomen die de gemeente voor deze sectie heeft opgegeven in de VO plattegrond, inclusief de beide pleintjes langs de Abrikozenstraat. Uit deze berekening komt naar voren dat er in deze sectie na de herinrichting 15 bomen meer zullen staan dan voorheen. Dat is +23%.

Toelichting rechter tabel: Bij deze berekening zijn de bomen en parkeerplaatsen aan beide pleintjes van de Abrikozenstraat buiten beschouwing gelaten, teneinde een beeld te krijgen van de impact van de maatregelen op de Mient zelf. Men ziet dat er na de herinrichting 16 bomen meer zullen staan dan voorheen. In dit geval vormt dat een percentage van +50% (het grote percentage-verschil met de vorige berekening is te herleiden tot de bestaande bomen op de pleintjes langs de Abrikozenstraat die de verhouding in het aantal bomen voor-en-na de herinrichting sterk beïnvloeden).

Dat er in deze sectie meer bomen bij komen is mooi, maar is op zich geen verdienste van deze herontwikkeling. Het huidige straatbeeld lijkt er op te duiden dat er decennialang bomen zijn verdwenen in o.a. de groenstroken, zonder dat deze zijn vervangen. Er is dus eerder sprake van een inhaalslag, in plaats van dat er echt extra groen bijkomt.

Opvallend is ook dat er aan de Mient zelf gekozen is om maar **liefst 9 parkeerplaatsen op te heffen**. Deze worden deels gecompenseerd door 6 extra parkeerplaatsen aan de pleintjes, maar per saldo verdwijnen er in deze sectie dus nog steeds 3 parkeerplaatsen! Nochtans is de parkeerdruk juist hier naar verluidt het hoogst (vanwege de Perenstraat, die hier parallel aan de Mient loopt). **Het aantal parkeerplaatsen gaat dus achteruit waar ze het meest nodig zijn!**

3.5.3 Lokale bomen- en parkeerbalans Sectie 3

Sectie 3 wordt gevormd door een stukje van de Appelstraat, de kruising met de Thorbeckelaan en een stukje van de Albardastraat. Deze sectie heeft een gemengd karakter. Het bestaat uit een kort stukje winkelstraat, een kruising met de hoofdboomstructuur en tot slot een strook van ongeveer 100 meter die lijkt op een kruising van het beeld uit sectie 1 en 2. Ook hier is het duidelijk dat er in de laatste jaren en/of decennia bomen zijn verdwenen zonder dat deze vervangen zijn (zie onder). Het zou daarom ook hier geen kunst mogen zijn om het aantal bomen omhoog te krijgen.



De lokale bomen- en parkeerbalans van sectie 3 wordt in onderstaande tabel weergegeven:

Sectie 3	
Te handhaven bomen	78
Te verplaatsten bomen	0
Te kappen bomen	7
Totaal aantal bomen voor herinrichting	85
Te handhaven bomen	78
Te verplaatsten bomen	0
Nieuwe straatbomen	26
Totaal aantal bomen na herinrichting	104
Bomenbalans Sectie 3 aantal / percentage	19 22%
Op te heffen parkeerplaatsen	-25
Nieuwe (extra) parkeerplaatsen	45
Saldo Parkeerplaatsen	20

Deze berekening is gebaseerd op de cijfers van álle bomen die de gemeente voor deze sectie heeft opgegeven in de VO plattegrond. Een gedeelte van de nieuwe bomen in deze sectie is omstreden (zie 3.3). De positieve lokale bomenbalans van 19 (+22%) kan bij herberekening dus wat zakken.

Ook opvallend is dat de parkeerplaatsenbalans weliswaar positief is, maar dat er op het stukje Appelstraat, waar de parkeerdruk juist hoog is wel per saldo 20 parkeerplaatsen verdwijnen. Deze worden vooral gecompenseerd door extra parkeerplaatsen aan te leggen in de Albardastraat, die niet in de Vruchtenbuurt maar in de Notenbuurt ligt. Bewoners van deze wijk hebben hier (zonder enig succes) hun beklag over gedaan, zie bijvoorbeeld onderstaande reactie:

“... Wij zijn het er niet mee eens dat de oplossing nu deels wordt gezocht in het realiseren van parkeerplaatsen aan beide zijden van de groenstrook in het midden van de Albardastraat. Wij, de bewoners daar, parkeren zelf onze auto niet op straat maar wij hebben parkeerplaatsen gekocht in de garages onder onze gebouwen. Wij vinden het niet redelijk dat de groenstrook nu wordt ingeklemd door parkeerplaatsen die voor onze wijk niet nodig zijn. Dit doet afbreuk aan de werking van de groenstrook... (zie [Nota van Beantwoording](#), p15, reactie 25)

3.6 Groenbalans ontbreekt terwijl deze essentieel is in dit dossier

In vergelijkbare Haagse dossiers is vaak een groenbalans opgenomen, die o.a. de wijzigingen in de verhouding tussen groenvakken en versterking bevat. In de VO-stukken voor de herontwikkeling van de Mient is zo'n groenbalans niet terug te vinden. Dat is merkwaardig, omdat het er alle schijn van heeft dat er in dit project per saldo heel wat m2 groen verdwijnt. Rondom de groenstroken zei de wethouder bij een behandeling van een amendement van de Partij voor de Dieren wel het volgende:

“... De groene aspecten van dit amendement raken niet echt omdat we juist heel zorgvuldig naar het groen hebben gekeken, samen met de stadsecoloog. We hebben een positieve bomenbalans, we leggen een ecologische zone aan langs het kerkhof, en ook de 30 cm grasstrook langs het kerkhof die we verliezen, da's 120m2, wordt ruimschoots gecompenseerd door de extra groenstroken - ook langs de Achillesvelden - van ongeveer 360m2...” (op 1:42:31 van de [raadsuitzending](#)).

Met deze uitleg lijkt de wethouder te suggereren dat niet alleen de (omstreden) bomenbalans, maar ook de groenbalans positief uitvalt. Die 360 m2 die hij benoemt, kan echter slechts een klein deel van de nieuwe verharding uit dit ontwerp compenseren.

Naast de aanleg van 70 extra parkeerplekken worden namelijk ook nog eens alle 304 bestaande parkeerplaatsen verbreed (+20cm). Hetzelfde geldt voor de gehele rijbaan (+20cm). En er komen allerlei kleinere nieuwe verhardingen, zoals extra uitstapstoepjes voor de nieuwe parkeerplaatsen in de Albardastraat. Dit soort vernieuwingen sommen zomaar op tot zo'n 1500 m². Stel nu nog dat de helft daarvan bestaat uit het inwisselen of versmallen van bestaande stoep. Dan blijft er nog steeds 750m² over die nu groen is en straks wordt verhard.

De 360m² "ruime compensatie" waar de wethouder op doelt, bestaat uit nieuwe groenstrookjes langs de huizen. Op de VO-plattegrond lijken dit de enige nieuwe groenstrookjes in dit plan te zijn. Alle andere stroken lijken vooral bestaande (deels versmalde) groengebieden te zijn. Het lijkt daarom zeer waarschijnlijk dat er straks netto vele honderden vierkante meter aan groenstroken verdwijnen.

Met het exact benoemen van die 360m² groenstroken, lijkt de wethouder te refereren aan een document waar dit soort getallen in terug zijn te vinden. Dit staat echter nergens in de openbare stukken, waarop ook de Commissie- en Raadsleden hun mening hebben gevormd. Zou het misschien om een document gaan waaruit blijkt dat de groenbalans eigenlijk negatief is?

Ter illustratie hieronder twee foto's. Aan de Mient liggen drie lange groenstroken die geheel worden ingewisseld voor parkeerplaatsen (bovenste foto toon er 1 van de 3). Aan de Albardastraat (onderste foto) wordt de groenstrook grotendeels opgegeven voor hetzelfde doel. Informatie over compensatie voor o.a. deze stroken is niet terug te vinden in de stukken.



3.7 Misleidende informatieverstrekking aan de bewoners

Op 5 november 2019 werd het voorlopige ontwerp in een inloopavond aan de bewoners van de Vruchtenbuurt voorgelegd. Op meerdere tafels lagen prints van de VO-tekening. Daarop waren alle bomen met dezelfde groene kleur ingetekend, zowel de te handhaven, als de te kappen, als de te verplanten als de nieuwe bomen. Om een onderscheid tussen de categorieën te kunnen maken, moest de burger op zoek naar een klein symbooltje in het midden van elke boom. Dat was op zich al bijna niet te doen, maar werd nog bemoeilijkt door de vele overlap tussen de bomen onderling.

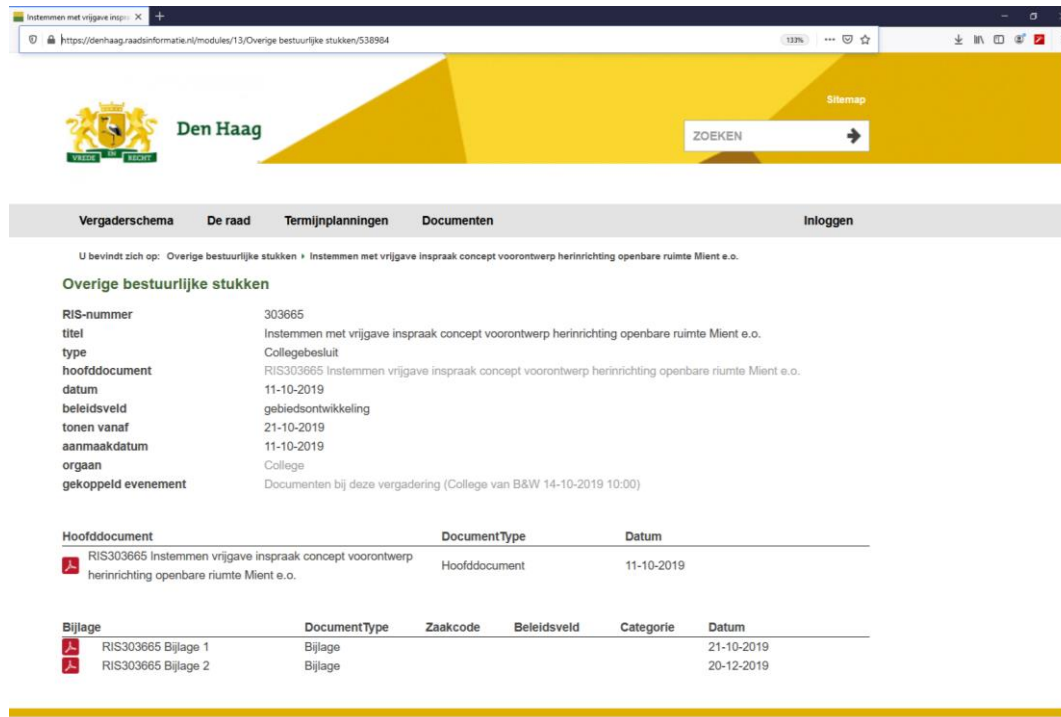
De meeste bewoners hebben hierdoor een totaal vertekend beeld gekregen van de herinrichting. Wie niet heel nauwkeurig naar het plan keek, heeft zonder enige twijfel een erg groene straat gezien. Geen wonder dat veel mensen geen bezwaar hadden tegen het plan!

Na deze inloopavond is de tekening op enkele kleine details gewijzigd. Echter werd in de uiteindelijke VO-tekening die in de commissie- en raadsvergaderingen werd gebruikt, wél een verschillende kleurcodering voor de verschillende boombestemmingen gebruikt. Het verschil in impact tussen beide varianten ziet u in onderstaande tekeningen. De bovenste werd aan de bewoners voorgelegd. Inhoudelijk is er tussen beide tekeningen nauwelijks enig verschil.



Overigens ontbrak er op deze avond ook een plattegrond van de bestaande situatie waardoor het maken van een vergelijking tussen de oude en de nieuwe situatie eigenlijk niet mogelijk was. In diezelfde periode werd het voorontwerp ook vrijgegeven voor inspraak, zie deze [link](#). Merkwaardig genoeg heeft de gemeente de bovenste versie van deze tekening nádat de deadline voor inspraak (8 december 2019) was verstreken nog vervangen door de onderste versie. Zij deed dat op 20-12-2019


onder exact dezelfde documentnaam. Wie nu naar “RIS303665_Bijlage_2” zoekt, krijgt de nieuwe versie te zien. De oude is nergens meer te vinden. Moest hier iets worden verdoezeld?





U bevindt zich op: Overige bestuurlijke stukken > Instemmen met vrijgave inspraak concept voorontwerp herinrichting openbare ruimte Mient e.o.

Overige bestuurlijke stukken

RIS-nummer	303665
titel	Instemmen met vrijgave inspraak concept voorontwerp herinrichting openbare ruimte Mient e.o.
type	Collegebesluit
hoofddocument	RIS303665 Instemmen vrijgave inspraak concept voorontwerp herinrichting openbare ruimte Mient e.o.
datum	11-10-2019
beleidsveld	gebiedsontwikkeling
tonen vanaf	21-10-2019
aanmaakdatum	11-10-2019
orgaan	College
gekoppeld evenement	Documenten bij deze vergadering (College van B&W 14-10-2019 10:00)

Hoofddocument	DocumentType	Datum
 RIS303665 Instemmen vrijgave inspraak concept voorontwerp herinrichting openbare ruimte Mient e.o.	Hoofddocument	11-10-2019

Bijlage	DocumentType	Zaakcode	Beleidsveld	Categorie	Datum
 RIS303665 Bijlage 1	Bijlage				21-10-2019
 RIS303665 Bijlage 2	Bijlage				20-12-2019

3.8 Niet beantwoorden en op de hoogte houden van betrokken burgers

Op 21-04-2020 werd een “Nota van Beantwoording” gepubliceerd (zie [link](#)) met daarin de reactie van de gemeente op 33 vragen en zienswijzen van bewoners. De vragen waren op papier neergeschreven tijdens de inloopbijeenkomst van 9 april, waarbij men een emailadres diende op te geven. De andere zienswijzen werden direct per email bij de gemeente ingediend. Van ten minste 7 indieners is inmiddels bekend dat zij niet op de hoogte zijn gehouden door de gemeente en dat zij de Nota van Beantwoording (op hun éigen vragen) nooit hebben ontvangen. Nochtans kreeg men bij het indienen van een zienswijze wel een ontvangstbevestiging waarin dit letterlijk werd beloofd:

Geachte heer Vreven,

Dank u voor uw reactie op het voorontwerp herinrichting Mient e.o. Uw reactie en de beantwoording daarvan wordt meegenomen in de Nota van Antwoord die wij naar aanleiding van de inspraak zullen opstellen. Deze nota ontvangt u zo spoedig mogelijk.

Met vriendelijke groet,

Anko Popov

Projectleider

Projectmanagement Den Haag

Door o.a. de Haagse College- en de coronacrisis, zat er maandenlang geen beweging in dit dossier. Zelf heb ik pas medio mei 2020 op toevallige wijze in de pers gelezen dat er weer iets gebeurde rondom de herinrichting van de Mient. Het antwoord op mijn eigen vragen en voorstellen moest ik

letterlijk zelf zoeken op de website van de Gemeente. En toen ik deze uiteindelijk vond, bleek dat het voorontwerp slechts een kleine week later geagendeerd was in de vergadering van de commissie Leefomgeving (20 mei 2020).

Gelukkig had ik net voldoende tijd om een inspreekmoment bij de commissievergadering voor te bereiden (en in het verlengde daarvan ook bij de raadsvergadering, zie bijlagen 2 en 4). De vraag rees echter, hoeveel andere mensen die eerder schriftelijk hebben gereageerd, helemaal niet op de hoogte waren van de ontwikkelingen en de behandelingen in de commissie en de raad? Hoeveel andere bewoners óók zouden hebben ingesproken indien de gemeente hen wél persoonlijk op de hoogte had gehouden, zullen we nooit weten. Bijgevolg weten we ook niet wat de invloed daarvan was geweest op het debat en op de stemming in de commissie- en raadsvergadering.

3.9 Participatie? Zolang het goed uitkomt

De wethouder en verschillende partijen laten geen gelegenheid onbenut om te benadrukken dat de buurtparticipatie zo goed is verlopen. Er wordt daarbij vooral verwezen naar een kleine groep mensen uit de buurt en dan met name naar de deelnemers uit de zogenaamde denktank. De inbreng van bewoners buiten die kring heeft hier en daar tot een aanpassing van het plan geleid, maar fundamentele, goed onderbouwde kritiek werd echter stelselmatig weggewuifd door de wethouder. Tekenend is bijvoorbeeld onderstaande fragment uit de [raadsvergadering](#): (sommige stukken tekst zijn met kleur gemarkeerd t.b.v. een analyse die na het fragment komt):

1:30:55 / De wethouder: ... er zijn ook parkeerplekken gevonden aan de rand van het kerkhof. Plekken die er nu ook liggen, maar nu niet, of nauwelijks gebruikt worden. Ik moet zeggen; er werd gezegd dat ze nooit gebruikt worden, nou d'r staan regelmatig staan daar gewoon auto's, zowel overdag als 's avonds. Maar dat het geen fijne plekken zijn, daar ben ik het helemaal met u eens. **Het ligt er donker**, de plekken zijn te smal, het is de stoep, eh, daar breek je dus eigenlijk gelijk de benen over heen, dus logisch dat men de auto daar niet zo snel wil neerzetten. En de heer Meijnes had natuurlijk helemaal gelijk, die plekken horen nu nog bij een ander gebied van de Vruchtenbuurt; "Mient / Volendamlaan" dat gebied. Dus ja, daar zet je dan niet zo snel je auto. Het andere kant van het gebied zou daar wel sneller willen staan. Ik zie een interruptie, voorzitter.

1:31:44 / de heer Wijsmuller: ...Ja, voorzitter, de wethouder had zojuist een paar aannames waarom die plekken niet goed gebruikt worden. U heeft een onderzoek gisteren gekregen van de heer Vreven die 100 buurtbewoners, direct belanghebbenden heeft gepeild en die met andere aannames komt, is dat voor u aanleiding om daar een actie op te zetten, om daar bijvoorbeeld een vervolgonderzoek op te zetten om te kijken wat er nou precies aan de hand is met die plekken?

1:32:09 / De wethouder: **Ik denk dat, de heer Vreven heeft die onderzoek naar de raad gestuurd, ik heb die zelf niet in mijn mailbox mogen ontvangen.** Kijk, er zullen altijd mensen zijn die daar de auto niet willen neerzetten of mensen die geen auto hebben en die dus waarschijnlijk hun auto daar ook niet zullen neerzetten. Feit is wel dat er nu parkeerplaatsen liggen, die nu slecht gebruikt worden en, zeker om het probleem in die hele wijk op te lossen, wil ik graag aan de slag gaan om die plekken dus wél aantrekkelijk te maken, om daar te parkeren. En in dit voorstel zal dat ook gaan gebeuren.

1:32:43 / de heer Wijsmuller: Dus ik begrijp dat u geen waarde hecht aan dat onderzoek wat door bewoners is gedaan, bewoners van het Moerbeiplein, bewoners van de Perenstraat, waar duidelijk andere redenen naar voren komen die met een herinrichting niet zomaar op te lossen zijn... U kent

dat onderzoek kennelijk niet, bent u bereid als ik u dat onderzoek toestuur, omdat alsnog op te pakken en te kijken of daar een vervolgonderzoek op gezet kan worden om te kijken wat nu wérkelijk de reden is om wel of niet daar te parkeren?

1:33:14 / De wethouder: Ja voorzitten, wij hebben niet zomaar zelf iets bedacht, dat plan wat wij u hier nu voorleggen, dat hebben wij samen met de buurt gemaakt, met de mensen die in die denktank hebben gezeten. Daarmee is dit plan ontworpen. Dus, als u nu zegt, van ja, neemt u dan het huidige onderzoek niet serieus, ja, dat neem ik wel degelijk serieus, maar ik neem ook de mensen met wie ik uit de buurt heb samengewerkt, om tot dit ontwerp te komen, om tot deze oplossing te komen voor het parkeerprobleem in de wijk en voor de vergroening van de Mient.

En iets verderop in dezelfde discussie:

1:34:57 / de heer De Vuyst: ... Op die plekken waarvan u zegt dat u wel eens een auto ziet staan, die heb ik er niet zien staan, die hebben de buurtbewoners die ik sprak en die dit al een tijdje in de gaten houden ook niet zien staan, dus vandaar dat het toch heel redelijk is om dat eerst even te testen, zoals ook de heer Wijsmuller zei, en de heer Vreven heeft nagevraagd, of mensen die bestaande plekken gaan gebruiken als u die twee gebieden samenvoegt.

1:35:19 / De wethouder: Ja nu loopt u voor op mijn beantwoording. Die vraag over nu de parkeergebieden samenvoegen, ja op het moment dat er dus heel veel redenen zijn om daar de auto niet te zetten, omdat het ook sociaal onveilig is, omdat het te smal is om 'm daar neer te zetten, én de stoepen zijn te slecht, ja da's natuurlijk een beetje een raar onderzoek om dan uit te voeren. Want dan zijn die plekken op die wijze nog steeds niet interessant om daar te parkeren. Maar daarom gaan we dat juist veranderen.

Laten we deze discussie op een aantal punten analyseren:

- In de **groen** gemarkeerde tekst zegt de wethouder eerst dat hij het onderzoeksrapport niet in zijn mailbox heeft mogen ontvangen³. Slechts 1 minuut later zegt de wethouder dan weer dat hij het onderzoek wel degelijk serieus neemt (terwijl hij toch echt nét nog aangaf dat hij het onderzoek niet kent), om vervolgens te suggereren dat hij samenwerking met de mensen uit de zogenaamde denktank veel belangrijker acht (zie volgend punt).
- Uit de **blauwe** stukken tekst vertelt de wethouder dat hij veel waarde hecht aan dit plan omdat het in goede samenwerking met de vaak genoemde Denktank is ontstaan. Het plan voor een "complete herinrichting van de Mient" komt echter uit de koker van de gemeente zelf, zie hoofdstuk 3.10. De meeste andere plannen die écht uit de denktank voortkwamen zijn nooit aangenomen of gerealiseerd.

³ Het klopt dat het onderzoeksrapport door onervarenheid met de gemeentelijke communicatiestructuren niet rechtstreeks naar de wethouder werd gezonden. Alle individuele raadsleden hebben het rapport echter wel ontvangen, waaronder ook de leden van de partij van de wethouder (D66). Het lijkt daarom onwaarschijnlijk dat de wethouder niet op de hoogte was van de inhoud van dit stuk. De wethouder permitteert het zich hier bovendien om een door burgers ingediend, uiterst relevant stuk min of meer onontvankelijk te verklaren. Dat is met name kwalijk, omdat dit onderzoek juist de noodzaak aan professioneel vervolgonderzoek aantoont. Essentieel prognoseonderzoek ontbreekt sowieso volledig in dit dossier (zie ook hoofdstuk 3.2). Het onontvankelijk verklaren verhult daarmee in feite vooral een gemeentelijk gebrek in dit dossier.

- In de **rode** stukken tekst erkent de wethouder dat er wel degelijk een probleem is met sociale veiligheid, om er vervolgens aan toe te voegen: “... *daarom gaan we dat juist veranderen*”. **Dit plan voorziet echter in geen enkele maatregel die de sociale veiligheid bevordert.** Zelfs de suggestie die de wethouder wekt, dat de herinrichting tot meer verlichting van de parkeerplaatsen zou leiden, klopt niet. Er komen evenveel lantaarnpalen als voorheen, en de bestaande verlichtingsarmaturen worden hergebruikt. Meer verlichting aan de rand van het kerkhof is volgens de gemeentelijke richtlijn “[Licht op Natuur](#)” ook niet mogelijk vanwege het negatieve effect op de natuur.

Samenvattend kun je stellen dat de wethouder de zogenaamde goede samenwerking met de denktank boven alle andere inbreng uit de wijk plaatst. Terwijl hij inhoudelijk erkent dat er een sociaal veiligheidsprobleem is, wijst hij onderzoek die dat onderbouwt juist resoluut van de hand, en weigert daarmee tevens om over de grond van dit plan na te denken.

In het volgende hoofdstuk zal worden aangetoond dat ook bovenvermeld beroep op de goede samenwerking met de Denktank in feite een wassen neus is.

3.10 Dit plan komt niet direct voort uit de Denktank.

Als het gaat om de concrete samenwerking met de buurt refereert de wethouder hoofdzakelijk aan de zogenaamde Denktank. Ook in de tekst van het [raadsbesluit](#) wordt deze werkgroep vermeld:

“... in 2014 is de Denktank Parkeerproblemen Vruchtenbuurt ingesteld... De Denktank bracht in december 2014 haar advies met alternatieve parkeeroplossingen. Het college heeft op basis van dit advies een besluit genomen (zie RIS282907). Onderdeel van de gekozen alternatieve oplossing is de aanleg van 75 parkeerplaatsen langs de Mient bij een aanstaande rioolvervangings aldaar.”

Deze tekst suggereert dat de herinrichting van de Mient als alternatieve oplossing door de denktank is aangedragen. Uit het [eindrapport](#) van deze denktank komt echter een ander beeld naar voren, getuige onderstaande citaten:

- *“De gemeente licht toe dat de suggestie van de heer Das voor het benutten van het groengebied bij de hoek van de Mient met de Kornoeljestraat niet door de gemeente wordt overgenomen vanwege het huidige gebruik als school- en kindertuinen en **omdat de gemeente een herinrichting voorstelt voor de Mient met extra parkeerplaatsen.**” (blz10)*
- *De heer Abbenhuis (Wijkberaad Vruchtenbuurt) maakt zich zorgen over de termijn waarop deze oplossingen ook werkelijk gerealiseerd kunnen worden. De gemeente heeft hierop aangegeven dat zij ervan uitgaat dat de complete herinrichting van de Mient in 2016 (dus uiterlijk 1 januari 2017) gerealiseerd kan zijn. (blz. 12)*

In het eindrapport is er verder geen enkele concrete opzet of tekening van een herinrichting van de Mient te vinden. De andere alternatieve voorstellen - die grotendeels bedacht waren door de leden van de Denktank zelf - worden daarentegen wél met tekst en tekeningen toegelicht. Van deze voorstellen is echter nauwelijks iets door de gemeente overgenomen, laat staan gerealiseerd. Het lijkt er dus sterk op dat het voorstel voor een complete herinrichting van de Mient niet is ontstaan uit de samenwerking met de Denktank, maar min of meer is opgedrongen als een “snel te realiseren voorstel” (al heeft de gemeente zich wel op die snelheid verkeken).

3.11 Green washing met ecologische zone

Een zogenaamd “vergroenend” onderdeel van herinrichting waar graag reclame mee wordt gemaakt t.b.v. dit plan is de “ecologische zone”. In de commissie- en raadsvergadering heerste echter totale verwarring over wat dat dan moest zijn, een ecologische zone. De partij voor de dieren vroeg zich zelfs af of deze term wel gebruikt mag worden zonder er een grondige onderbouwing bij te hanteren. In de laatste minuten van de [raadsvergadering](#) werd deze smalle strook bovendien ook nog eens op onnavolgbare wijze uitgebreid met de gehele breedte van het complete kerkhof, zoals onderstaande fragment illustreert:

1:42:53 / de heer Wijsmuller : *de wethouder had het over een ecologische zone, maar dat mag hij nog wel es een keer uitleggen wat dat nou is, want dit is maar een strookje van 3 meter.*

1:43:03 / de wethouder: *Tezamen met de strook die daar nog tussen zit, naast de sloot, en het kerkhof wat daar zit, heb je een hele brede strook om ecologie daar toe te voegen.*

1:42:17 / de heer Wijsmuller : *Dus ik begrijp goed dat er eigenlijk al een ecologische strook is en dat dit strookje, daarbij, dat dat geen nieuwe strook toevoegt, maar hooguit een verbreding kan zijn? Klopt dat?*

1:43:33 / de wethouder: *De term ecologische zones, daar zijn wellicht mijn collega's ter linkerkant beter in, in de terminologie, maar wat ik wel weet is dat de strook die er nu is niet kwalificeert als ecologische zone en daarom willen we die juist met een diverse plantengroei extra gaan aanvullen, zodat we de ecologische zones die daar liggen goed weten te verbinden. En dat is dus meer groen en van een betere kwaliteit.*

In alle beschikbare herinrichtings-stukken is de ecologische zone telkens vermeld als een op zichzelf staande strook van enkele meters breed. In de aanloop naar de raadsvergadering kwam er echter kritiek van o.a. de bomenstichting die aangaf dat zo'n strook ten minste 20 meter breed moet zijn. Omdat de heer Wijsmuller de wethouder hier op lijkt aan te spreken, zegt die laatste nu plots dat het hele achterliggende gebied ook een ecologische zone is.

Daarbij is het goed om te weten dat een ecologische zone in geen enkel Haags beleidsstuk is gedefinieerd. Het klinkt goed, maar bestaat in feite niet. De wethouder verwacht deze term namelijk met de beleidsmatig wél gedefinieerde “ecologische verbindingzone”. Deze verbindingzones zijn bedoeld om geïsoleerde natuurgebieden binnen de stad met elkaar te verbinden en dienen ten minste 20 meter breed te zijn (zie [Nota Ecologische verbindingzones](#), p22). De ecologische zone uit het voorontwerp is slechts 4 meter breed en verbind geen ander natuurgebied met de begraafplaats. De uitspraak: “zodat we de ecologische zones die daar liggen goed weten te verbinden” is dus onzin, laat staan dat het een valide reden zou zijn om de term ecologische zone te gebruiken.

Overigens, op de kaart “[Natuurnetwerk - Groengebieden en ecologische verbindingzones](#)” zijn alle bestaande ecologische verbindingzones ingetekend, en geen enkele komt zelfs maar in de buurt van de begraafplaats Eijk en Duinen. Dit laatste gebied is op diezelfde kaart aangeduid als groengebied, en wordt in [natuurwaardenkaart](#) (p32) aangeduid als “Bos en Struweel”. Ook hier is dus geen sprake van een ecologische zone. En de kwalificatie “Bos en Struweel” maakt van alle bestaande bomen in deze strook trouwens bosbomen en geen straatbomen.

De wethouder doet in zijn reactie tot slot een beetje lollig over de terminologie, alsof het hier vooral een semantische discussie zou betreffen. De term “ecologische zone” lijkt hier echter vooral bewust te zijn ingezet als een vorm van green washing. Parallel aan die 400m lange strook worden er per slot van rekening maar liefst 127 van de 137 bestaande straatbomen gekapt. Vervolgens worden er slechts 64 nieuwe straatbomen geplant. Dat is een lokale bomenbalans van -46% (zie hoofdstuk 3.5.1). Er viel dus nog wel iets uit te balanceren, moet de gedachte zijn geweest. En dan klinkt “ecologische zone” gewoon wel lekker, tóch?

3.12 Ongefundeerde aanval op de integriteit van de Bomenstichting

In de [raadsvergadering](#) opende de heer Hoijnck van Papendrecht (raadslid Partij voor de Toekomst) tijdens zijn spreektijd een regelrechte aanval op de integriteit van de Bomenstichting:

1:25:38 / de heer Hoijnck van Papendrecht: “... Ik wil op dit moment ook eens een keer een kritische opmerking maken over al dat gedoe elke keer over iedere boom die dreigt te sneuvelen, en in het bijzonder, en da`s niet gebruikelijk in deze raad, kritiek op de Bomenstichting die keer op keer over elke boom komt inspreken. In de commissie hebben we bijvoorbeeld meegemaakt dat wat dat betreft ook – terwijl ik de Bomenstichting graag geloof – vals worden voorgelicht, bijvoorbeeld over het historisch karakter van bomen⁴. Ik vind het heel vervelend dat ik niet op de inspraak en de informatie van een dergelijke – toch belangrijke – inspraakorganisatie kan afgaan. Derhalve, volledige steun aan het voorstel van de wethouder en geen enkele kanttekening daar verder bij...”

De Bomenstichting heeft inderdaad zowel in de commissie- als in de raadsvergadering ingesproken, en er is geen enkele aanwijzing dat diens inbreng niet oprecht zou zijn, of verwijtbare fouten zou bevatten. Het gaat hier om een relatief groot dossier waarbij 156 bomen worden gekapt, en waar discussie is over bijvoorbeeld de berekening van de bomenbalans. Het is dus gewoon logisch dat zij zich betrokken voelen bij dit dossier.

Dat een Raadslid zo`n ongefundeerd verwijt uitspreekt zonder dat de voorzitter of een collega raadslid ingrijpt, en zonder dat de Bomenstichting de kans had om zich te verdedigen, is onacceptabel te noemen. De heer Hoijnck van Papendrecht was bovendien de laatste spreker voordat de wethouder begon aan zijn beantwoordingstermijn. Het ongestoord in twijfel trekken van de integriteit van de bomenstichting - die toch enkele belangrijke peilers onder dit plan in vraag heeft gesteld – kan in potentie de stemming die daarna snel volgde, onterecht hebben beïnvloed. Los van deze constatering lijken openbare excuses meer dan op zijn plaats.

⁴ In de commissievergadering dacht de wethouder de Bomenstichting ook al op een fout te betrappen, door te stellen dat de Bomenstichting ten onrechte sprak over monumentale bomen tijdens het inspreekmoment. De Bomenstichting sprak echter over de boomsoort Monumentaaliep, waarvan er een aantal exemplaren op de Mient staan. De boomsoort werd hier door de wethouder verward met de kwalificatie “monumentale boom”.

3.13 Bekendmaking door wethouder ruim vóórdat er een raadsbesluit lag

Op 11 april 2020, ruim vóór de behandeling in de vergaderingen van de commissie Leefomgeving (20 mei 2020) en de raad (3 juni 2020) heeft wethouder van Asten een persbericht laten uitsturen waarin hij het plan presenteerde alsof het een door de raad gedekt feit was. Ten minste vijf lokale media hebben dit bericht medio april (al dan niet letterlijk) overgenomen en gepubliceerd (zie [DHC](#), [Omroep West](#), [Posthoorn](#), [indebuurt.nl](#) en [DenHaagFM.nl](#))

Het persbericht bevat nochtans diverse aantoonbare onwaarheden, waarvan het meest opvallende misschien wel is dat de maximum snelheid op de Mient verlaagd zou worden naar 30km. Hieronder vindt u het integrale persbericht. Met het andere materiaal uit dit document in gedachten, vallen de halve en hele onwaarheden makkelijk aan te duiden.



Persbericht

Meer parkeerplekken en meer groen voor de Vruchtenbuurt

Goed nieuws voor de bewoners van de Vruchtenbuurt in Den Haag. De wijk krijgt er na de herinrichting van de Mient 70 extra parkeerplaatsen bij. Ook worden kruispunten veiliger gemaakt en 30km-zones ingesteld en komen er extra bomen en groenstroken. Wethouder Robert van Asten van Mobiliteit is tevreden: "Hiermee wordt de parkeerproblematiek van de Vruchtenbuurt zoals beloofd opgelost. Daarnaast zorgen we voor betere verkeersveiligheid. En voor meer groen waar de bewoners om gevraagd hebben. Met dit plan wordt de buurt overzichtelijker, groener en veiliger."

De Vruchtenbuurt kent een aanzienlijk tekort aan parkeerplaatsen. Samen met een denktank van bewoners, ondernemers en andere belanghebbenden, is er gekeken naar een alternatieve oplossing voor het parkeerprobleem in de Vruchtenbuurt waarbij de bomen op de Laan van Meerdervoort konden worden gespaard. De gemeente heeft nauw samengewerkt en geluisterd naar de wensen van de Vruchtenbuurt. Na de presentatie van het schetsontwerp in 2018 zijn de plannen uitgewerkt en de nodige onderzoeken uitgevoerd. Vorig jaar is het conceptontwerp toegelicht en besproken met de buurt. Het ontwerp is waar mogelijk aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van bewoners en ondernemers.

Verkeersveiliger en mooier

Het plan dat vandaag verschijnt voorziet, bovenop de bestaande 304 parkeerplaatsen, in 70 extra parkeerplaatsen. Deze plaatsen komen langs de Mient, rond de kruisingen met de Laan van Eik en Duinen, en langs de Abrikozenstraat en de Ananasstraat. Rond het kruispunt Thorbeckelaan-Appelstraat is de mogelijkheid gevonden om parkeerplaatsen toe te voegen, met genoeg ruimte voor de bushaltes en voldoende opstelmogelijkheid voor het wachtend verkeer. De Mient wordt veiliger omdat de rijnsnelheid naar 30km per uur wordt teruggebracht. Ook komen er verkeersdrempels waardoor de leefbaarheid verbetert. De omgeving rond het winkelgebied bij de Appelstraat wordt heringericht en verfraaid.

Meer groen

Onderdeel van de herinrichting is dat het oude riool uit 1930 moet worden vervangen. Boomwortels hebben in de loop der jaren het riool beschadigd en de wortels hebben door het fietspad onvoldoende ruimte. Rekening houdend met de toestand van de bomen, komt de gemeente tot de slotsom dat het beter is om op de Mient een deel van de bomen te vervangen. Het gaat in totaal om 36 bomen. Daarom is er in het plan ruimte gemaakt voor nieuwe bomen en zelfs voor het planten van extra bomen. Zo wordt de huidige groenstrook van 5 meter breed langs de begraafplaats opgeknapt en omgevormd tot een ecologische zone. In overleg met de stadsecoloog en groenbeheerder is een plan opgesteld om hier de ecologische waarde fors te verhogen. Ook worden extra bomen geplant rondom het kruispunt Albardastraat, Thorbeckelaan en Appelstraat.

Bewoners hebben gevraagd om meer groen. Daarom komen er op het brede trottoir aan de huizenzijde tussen de Kornoeijestraat en de Laan van Eik en Duinen extra groenstroken. Daar bovenop wordt een extra bomenrij geplant langs het water ten hoogte van de sportvelden. Ook worden de bomen dichter bij elkaar gepland. Met al deze maatregelen ontstaat er kwalitatief meer groen en minder tegels, waarmee de straat beter is opgewassen tegen het veranderende klimaat.

Voor nadere informatie (uitsluitend voor de redactie)

Jolanda Polderman - bestuurswoordvoerder Mobiliteit en Cultuur

Tel.: 06 500 98 919

E-mail: jolanda.polderman@denhaag.nl

Twitter: [@Newsroom070](https://twitter.com/Newsroom070)

[Afmelden voor ontvangst van alle gemeentelijke persberichten](#)

3.14 De parkeerdruk: zonder enige analyse te gebruiken?

In dit fragment uit de [raadsvergadering](#) (3 juni 2020) komt de parkeerdruk aan bod:

1:33:54 / de heer De Vuyst: ... *Waar ik nog steeds geen antwoord op heb gekregen is op de parkeerdruk; de huidige parkeerdruk in de twee gebieden. Komt de wethouder daar nog toe? Anders zou ik nogmaals willen vragen: Wat is nou de parkeerdruk?*

1:34:07 / de wethouder: ... *Dat is mij niet gevraagd in de eerste termijn, dus daar kom ik in principe niet op. Ik kan er nu wel nog op ingaan; ik heb de cijfers nu niet precies voorhanden. De parkeerdruk Vruchtenbuurt is hóóg, daarom is het nu een kraagregeling. Een kraagregeling, zoals u weet, valt in het betaald parkeerregime, op het moment dat er te weinig parkeerplaatsen zijn voor de wijk, maar we toch alvast een vorm van regulering willen introduceren. Daarom is er de kraagregeling, krijg je een vergunning voor 1 euro. Dat is de reden waarom er nu al betaald parkeren is. Als er geen parkeerprobleem was, was die kraagregeling nooit ingevoerd. En ik neem aan, zeg ik via de voorzitter tegen de heer De Vuyst, dat u ook wel weet hoe vol de straten in de Vruchtenbuur staan, inclusief op de hoeken, op de schaarse vrije plekken; dat u ook echt wel weet: Daar moet iets gebeuren.*

1:34:55 / de heer De Vuyst: *Precies, in die straten wel. Maar op die plekken waarvan u zegt dat u wel eens een auto ziet staan, die heb ik er niet zien staan, die hebben de buurtbewoners die ik sprak en die dit al een tijdje in de gaten houden ook niet zien staan...*

In de vergadering van de commissie had de heer De Vuyst naar de parkeerdrukcijfers gevraagd. Daar is toen geen antwoord op gekomen, ook niet in de nagestuurde "[Nadere Informatie](#)" van de wethouder. Logisch dus dat hij doorvraagt, al had hij de vraag inderdaad niet in de 1^e termijn tijdens de raadsvergadering herhaald.

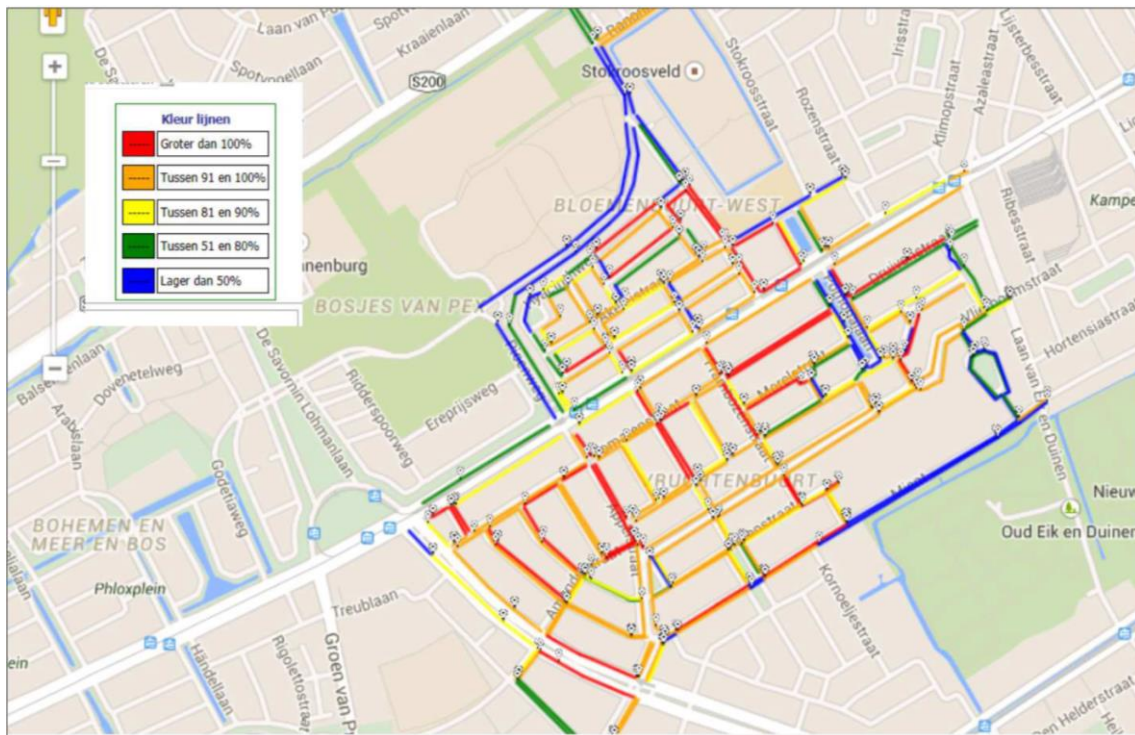
Als we naar het antwoord van de wethouder kijken, dan zie je dat hij enkel in generaliserende zin verwijst naar de parkeerdruk in de gehele buurt. Wie een oplossing voor een parkeerprobleem wil evalueren, heeft daarvoor echter een analyse van de recente parkeerdrukmetingen op straatniveau nodig. Die analyse lijkt er gewoon niet te zijn.

Dat de wethouder met zijn louter generaliserende uitspraken de mist in gaat, blijkt o.a. ook uit een email-conversatie met de heer Vreven. De wethouder stelt hierin: "...Straks, als de bewoners van bijvoorbeeld de Perenstraat maar ook van het Moerbeiplein op de Mient kunnen parkeren en vaak geen andere keuze hebben om hier te parkeren, zullen de extra parkeerplekken hard nodig zijn...".

De wethouder zegt hier dus dat het parkeerprobleem zich o.a. aan het Moerbeiplein voordoet. De recente parkeerdruk is onbekend, maar er staat wél iets belangrijks over in het [eindrapport](#) van de Denktank Parkeerprobleem Vruchtenbuurt, een werkgroep waar de wethouder zelf graag naar verwijst. In dit rapport zitten twee door de gemeente aangedragen bijlagen met specifieke informatie over de parkeerdruk. Volgens de hieronder overgenomen tabel (p.19 van het rapport) heeft het Moerbeiplein met een parkeerdruk van 60% helemaal géén parkeerprobleem.

Gebied/Straat	Geregistreerd Autobezit 2014	Autobezit incl. ophoging (9,4%)	Parkeerplaatsen op straat	Parkeerplaatsen op eigen terrein	Verhouding Autobezit incl. ophoging/ Totale parkeercapaciteit	Benodigd voor parkeerdruk 90%	Tekort aan parkeerplaatsen
Deelgebied 1	416	455	540	12	82%	506	-46
Aalbessenstraat	17	19	14		133%	21	-4
Druivenstraat	72	79	99	4	76%	88	-15
Kruisbessenstraat	15	16	29	4	50%	18	-15
Laan van Meerdervoort	49	54	52		103%	60	-8
Moerbeiplein	37	40	63	4	60%	45	-7
Perziklaan	76	83	99		84%	92	-7
Pomonalaan	34	37	27		138%	41	-7
Pomonaplein	16	18	22		80%	19	-3

Hetzelfde beeld komt naar voren uit onderstaande parkeerdrukkaart (p.20 van het rapport).



Op deze kaart ligt de parkeerdruk van het Moerbeiplein zelfs gedeeltelijk onder de 50%! Ook opvallend is dat de Mient voor de helft blauw is ingekleurd (50% dus) en voor de andere helft Oranje (91-100) en zelfs rood (+100%). De bewoners van de Mient mogen (toen, nu en in de toekomst) op beide helften parkeren. Maar de Mient-bewoners van het oranje-rode deel parkeren kennelijk niet in het blauwe deel. Dit is een overduidelijke indicatie dat er iets aan de hand moet zijn met de parkeerplaatsen in dat blauwe gebied. En toch is er nooit onderzoek naar gedaan, en neemt de gemeente zónder ernstige onderbouwing aan dat de bestaande én extra toe te voegen parkeerplaatsen in dat gebied straks wél volop gebruikt zullen worden.

Het denktank-rapport dateert inmiddels uit 2014, maar de wethouder beroept er zich nog steeds op, zélf op punten waarop het rapport hem kennelijk tegensprekt. Het buurtonderzoek (zie bijlage 3) dat door een groep bewoners in mei 2020 werd uitgevoerd, bevestigt trouwens het beeld uit 2014 dat de vraag naar parkeerplaatsen op de Mient vanuit het Moerbeiplein ook nu nog steeds nihil is.

3.15 Zet de wethouder deze parkeerplaatsen dan in als strategisch middel?

In het stuk "[Nadere Informatie](#)" t.b.v. de raadsvergadering staat het volgende:

“Betaald parkeren invoeren na afronding herinrichting

Al geruime tijd geleden (2007) is geconstateerd dat er een aanzienlijk parkeerprobleem bestaat in de Vruchtenbuurt. Daarbij werd opgemerkt dat de problematiek zodanig van omvang is dat met alleen het invoeren betaald parkeren de gewenste daling van de parkeerdruk (onder de 90%) niet gerealiseerd zal worden. Er is destijds voor gekozen eerst parkeerplaatsen toe te voegen en pas daarna betaald parkeren in te voeren. Wel is in 2012 een tijdelijke kraagregeling ingevoerd: betaald parkeren tegen zeer lage vergunningstarieven. Zodra er voldoende parkeerplaatsen zijn

toegevoegd zal de kraagregeling worden omgezet in een reguliere betaald parkeerregeling (RIS245787). Na voltooiing van de werkzaamheden aan de Mient zal dit het geval zijn (er zijn reeds eerder parkeerplaatsen toegevoegd aan de Laan van Meerdervoort en Pioenweg)...”

De nieuwe parkeerplaatsen aan de Mient worden dus deels gerealiseerd met als doel volwaardige vergunningen in te kunnen voeren, die op hun beurt weer aan een gewenste daling van de parkeerdruk in de gehele wijk moeten bijdragen⁵, zo is tussen de regels in bovenstaande tekst te lezen. Voor bewoners van straten achter de Mient komen dan op termijn meer plekken dichterbij huis vrij, waardoor de behoefte aan (ver)nieuw(d)e plekken aan de Mient weer afneemt. Op termijn heffen die extra parkeerplaatsen hun eigen “noodzaak” dus geheel of gedeeltelijk op.

De deontologische vraag die men vervolgens zou moeten stellen, is of de nieuwe parkeerplaatsen aan de Mient (en het inherente verlies aan groen) daarmee niet worden gereduceerd tot een louter strategisch middel? Indien de Mient in het midden van de wijk had gelegen (zoals bijvoorbeeld de Vlierboomstraat), dan zouden deze parkeerplaatsen bij een dalende behoefte waarschijnlijk tenminste nog af en toe worden benut. Aan de Mient (langs het kerkhof) ziet het er vanwege het afgelegen karakter echter niet naar uit dat dit vaak zal gaan gebeuren. De kans dat de nieuwe parkeerplekken daar meestal - net zoals nu - gewoon leeg zullen blijven staan, neemt dus ook vanuit dit oogpunt alleen maar toe. Hoe kun je dan nog een totale kaalslag van het groene hart van de Mient verantwoorden?

Terzijde: Misschien is het in het licht van bovenstaande ook nodig om de in 2009 ingestelde kraagregeling eens te evalueren en te kijken of het misschien vaker leidt tot aanverwante, ongewenste dilemma's.

3.16 Wethouder omarmt twijfelmotie?

In de raadsvergadering (3 juni 2020) diende de ChristenUnie/SGP de motie [“Slimme Parkeerplekken”](#) in. Terwijl de titel van de motie iets heel ingenieus suggereert, gaat het hier eigenlijk om een monitoring-motie die vooral de twijfel rondom de nieuwe parkeerplaatsen verwoord:

overwegende, dat:

**ondanks de parkeerdruk er bij sommigen onzekerheid is of de parkeerplekken in de toekomst benut gaan worden, mede gelet op de loopafstand tussen de straten met hoge parkeerdruk en de Mient;*
** de Vruchtenbuurt tevens een stevige fietsparkeerdruk kent;*

verzoekt het college:

•als na zorgvuldige monitoring blijkt dat de 70 extra parkeerplaatsen onvoldoende worden benut, deze voor zover verantwoord in de toekomst aan te wenden voor fietsparkeren, bijvoorbeeld met behulp van fietsvlonders, of ze groen in te richten, en gaat over tot de orde van de dag.

Terwijl de wethouder elke vraag naar onderzoek vóóraf resoluut van de hand heeft gewezen, omarmde hij plots wél deze after-the-fact-motie ([raadsvergadering](#), 1:46:55). Het is moeilijk voor te stellen dat hij dat deed om een andere reden dan het kunnen afsluiten van zijn beantwoordingstermijn met de woorden : “Daar wil ik absoluut niet dogmatisch in zijn”.

⁵ Volgens gemeentelijke stukken zakt de parkeerdruk inderdaad substantieel na invoering van een volwaardige vergunningensysteem, met name door huishoudens die 1 auto (van meerdere) afstoten.

3.17 Mistige informatie rondom het riool

De vervanging van het riool wordt in dit dossier te pas en te onpas ingezet als argument waarom iets niet mogelijk zou zijn. Zo werden voorstellen van de Bomenstichting Den Haag, de Haagse Stadspartij en GroenLinks om het oude riool te laten liggen om bestaande bomen de redding in de commissievergadering nog afgedaan als onmogelijk. De gemeente zou namelijk geen ontheffing kunnen krijgen van de wettelijke plicht om oude rioolbuizen op de te ruimen. Een ontheffing was volgens de wethouder alleen mogelijk geweest indien er sprake was van monumentale bomen, en die zijn er op de Mient niet.

In de tijd tussen commissie- en raadsvergadering toonde de Bomenstichting Den Haag vervolgens aan dat er in sectie 3 van het VO-plan al een deel van het riool blijft liggen om bomen te redden. Wat dus als onmogelijk werd weggezet door de wethouder, bleek binnen een-en-hetzelfde plan gewoon toegepast te worden. En dus werden er weer nieuwe argumenten bovengehaald... Nu zouden het weer de huisaansluitingen op het nieuwe riool zijn, waarvoor er tussen de bomen door zou moeten worden gegraven, en waardoor er dan weer teveel boomwortels schade zouden oplopen. De bomen moesten om die reden alsnog gekapt worden, aldus de wethouder. En ja, dat hebben we écht goed onderzocht. Maar hoe geloofwaardig is zo'n stelling, als je eerder - onterecht - met grote overtuiging hebt verklaard dat de gemeente niet onder de riool-opruimplicht onderuit kon komen?

En er is nog meer onduidelijkheid over het riool. In de 2^e [nota van beantwoording](#) wordt bijvoorbeeld gesteld dat de 3^e rij bomen aan de Mient (de rij op de stoep) niet terug kan komen omdat het nieuwe riool op dezelfde plek terug zou komen, getuige dit citaten:

Veel gestelde vragen en opmerkingen, punt 4: *“Het oude riool uit 1930 moet worden vervangen. Boomwortels hebben in de loop/der jaren ook het riool beschadigd. Daarnaast hebben de boomwortels o.a. door het fietspad onvoldoende ruimte. Gekoppeld aan de toestand van de bomen, komt de gemeente tot de slotsom dat het beter is om op de Mient een deel van de bomen te vervangen. Er zullen kwalitatief hoogwaardige groeiomstandigheden worden gecreëerd op plaatsen waar de nieuwe bomen geen schade kunnen toebrengen aan het riool en ruimte hebben om te groeien. Het riool komt weer op dezelfde plek terug, zodat onder het trottoir voldoende ruimte overblijft voor kabels en leidingen (vuilwater afvoer, gas, elektra, water en eventueel een toekomstig duurzaam warmtenet)” (p. 4)*

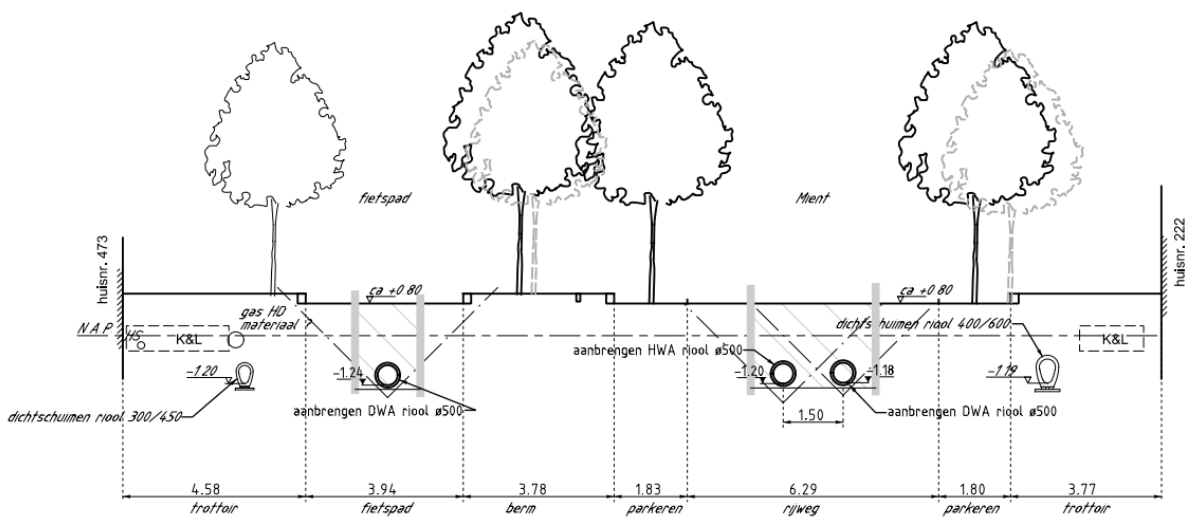
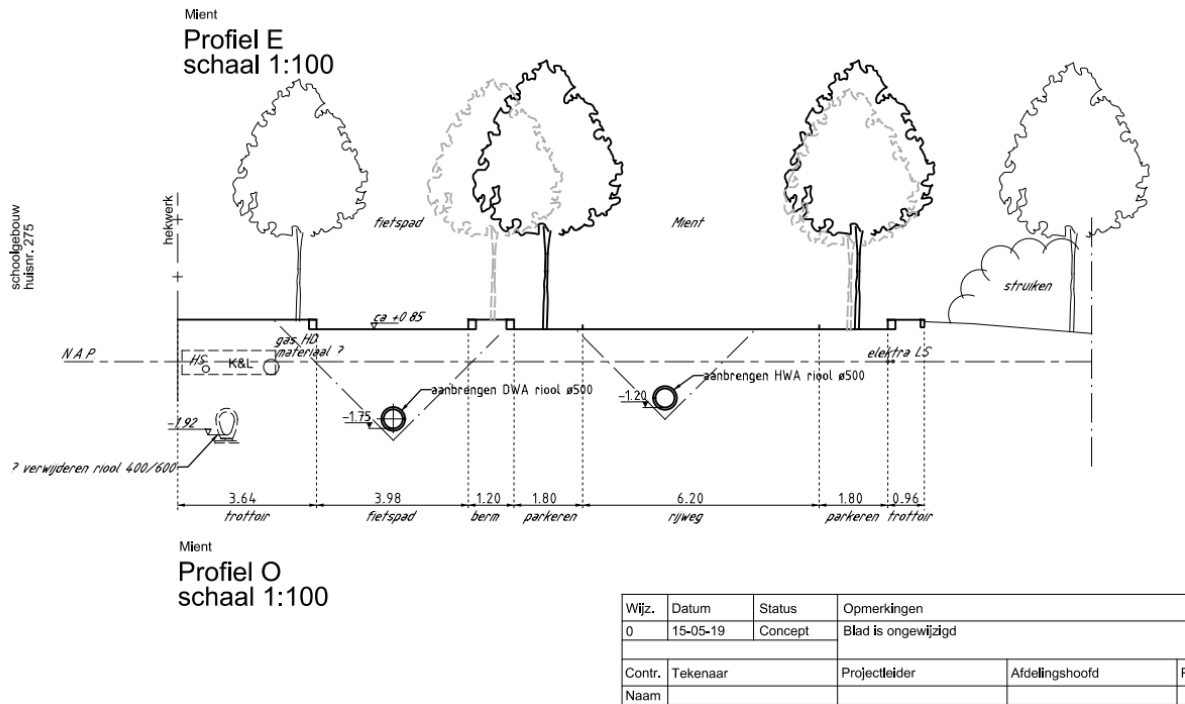
Een reactie van een bewoner:

De derde rij bomen-die nu op de stoep staan-gaat verdwijnen en er blijven 2 rijen over. Is het mogelijk om het riool wat te verplaatsen (de stoep is vrij breed) met een voorziening om ingroei van boomwortels te voorkomen? Dan kan die derde rij gehandhaafd blijven door herplant en het fraaie oude beeld van de Mient blijft dan intact” (p 12)

De reactie van de gemeente

Voor de beantwoording van deze opmerking, zie punt 4 bij Veel gestelde vragen en opmerkingen.

In de bomeneffectanalyse zitten echter verschillende doorsneden van de ontwerptekeningen die laten zien dat het nieuwe riool NIET op dezelfde plek maar op een andere plek komt te liggen:



De argumentatie dat de derde rij bomen dus niet zou kunnen terugkeren vanwege het feit dat het riool weer op dezelfde plek terug komt, klopt dus niet. Als dit soort antwoorden van de gemeente niet correct blijkt te zijn, hoe moeten bewoners dan geloven dat er toch o-zo-zorgvuldig naar het groen en de bomen is gekeken, zoals het D66 raadslid, partijgenoot van de wethouder, stelde tijdens haar inbreng in de [raadsvergadering](#):

1:19:44: mevrouw van Doorn: ... De zorgen over verdwijnende bomen, die begrijpen we, maar ze zijn wat onze fractie betreft wel degelijk zorgvuldig geadresseerd. We hebben een Bomen

Effect Analyse ontvangen van 81 pagina`s. Ik hoop dat niemand het heeft uitgeprint, want dat is pas echt slecht voor bomen, en in het plan komen ook meer bomen terug...

1:20:42 / de heer Wijsmuller: ... uw fractie heeft toch ook het coalitieakkoord ondertekend dat bomen alleen maar gekapt worden als het aantoonbaar niet anders kan? En hoe is het dan nu aangetoond dat deze bomen echt niet anders dan gekapt kunnen worden, terwijl ze wel gezond zijn en een lange levensverwachting hebben.

1:21:03 / mevrouw Van Doorn: "Ja wat mij betreft is het dus wél aangetoond dat het niet anders kan. Er is ontzettend veel studie naar verricht. Ik verwees in mijn inbreng al even naar de Bomen Effect Analyse, en dat is maar een van de zaken die is aangepakt om daar zeer zorgvuldig mee om te gaan. `t is niet zo alsof het college hier over één nacht ijs gaat, en zomaar voor de lol bomen omgooit, want dat wil niemand, maar het kan hier niet anders. Helaas...

4 Lijst van bijlagen

Bijlage 1 / Zienswijze van de heer Vreven + de reactie van de gemeente

Bijlage 2 / Inspreektekst van de heer Vreven voor de commissievergadering

Bijlage 3 / Rapport buurtonderzoek naar verwachte gebruik van de nieuwe parkeerplaatsen

Bijlage 4 / Inspreektekst van de heer Vreven voor de raadsvergadering